

PROCEDURA WERYFIKACJI OSIĄGANIA ZAKŁADANYCH EFEKTÓW UCZENIA SIĘ NA POZIOMIE KSZTAŁCENIA 6PRK, 7PRK i 8PRK W ŚLĄSKIM UNIWERSYTECIE MEDYCZNYM W KATOWICACH

I. CEL I PRZEDMIOT PROCEDURY

Celem i przedmiotem procedury jest określenie zasad weryfikacji osiągnięcia zakładanych efektów uczenia się przez studentów i doktorantów Śląskiego Uniwersytetu Medycznego w Katowicach (SUM), na poziomie szóstym, siódmym oraz ósmym Polskiej Ramy Kwalifikacji (6PRK, 7 PRK, 8PRK).

Ilekoć w procedurze mowa o:

- a) programie studiów należy przez to rozumieć program studiów pierwszego stopnia, drugiego stopnia, jednolitych studiów magisterskich
- b) programach kształcenia należy przez to rozumieć programy studiów oraz program kształcenia w Szkole Doktorskiej,
- c) Komisji Programowej należy przez to rozumieć Komisję lub Radę Programową dla kierunku studiów (6 i 7 PRK).

II. ZAKRES STOSOWANIA PROCEDURY

1. W weryfikację osiągnięcia zakładanych efektów uczenia się przez studentów i doktorantów Śląskiego Uniwersytetu Medycznego w Katowicach włączone są osoby zaangażowane w proces dydaktyczny, niezależnie od zajmowanego stanowiska i rodzaju zatrudnienia.
2. Procedura obejmuje weryfikację całego procesu kształcenia na wszystkich kierunkach i poziomach kształcenia realizowanych w Śląskim Uniwersytecie Medycznym w Katowicach, w formie stacjonarnej i niestacjonarnej, od momentu rozpoczęcia studiów aż do ich zakończenia, z wyjątkiem kształcenia podyplomowego, kursów specjalizacyjnych i szkoleń ciągłych.
3. Weryfikacja jest przeprowadzana dla:
 - 1) poziomów kształcenia szóstym, siódmym oraz ósmym Polskiej Ramy Kwalifikacji (6PRK, 7 PRK, 8PRK),
 - 2) poszczególnych przedmiotów i praktyk zawodowych (w trakcie i po zakończonym cyklu kształcenia),
 - 3) egzaminów dyplomowych (weryfikacja efektów po zakończonym cyklu kształcenia na danym kierunku i poziomie studiów).
4. Zasady określone w niniejszej procedurze dotyczą:
 - 1) monitorowania jakości programów kształcenia i ich zgodności z obowiązującymi aktami prawnymi,
 - 2) monitorowania jakości procesu weryfikacji osiągnięcia zakładanych efektów uczenia się na poszczególnych jego etapach.

III. OPIS POSTĘPOWANIA:

1. Opracowywanie i zatwierdzanie programów studiów/programów kształcenia

- 1.1. Programy studiów, a także program kształcenia w Szkole Doktorskiej podlegają systematycznej ocenie i doskonaleniu poprzez dokonywane w nich zmian w zakresie zakładanych efektów uczenia się dla danego poziomu i profilu kształcenia, z uwzględnieniem właściwych dyscyplin naukowych.
- 1.2. W skład Komisji Programowych Dziekani powołują nauczycieli akademickich oraz studentów reprezentujących kierunki studiów, interesariuszy zewnętrznych, a także przedstawicieli Podzespołów ds. Jakości Kształcenia.
- 1.3. W procesie opracowywania, okresowego przeglądu, modyfikowania programów kształcenia przez Komisje Programowe oraz Radę Szkoły Doktorskiej uwzględnia się:
 - 1) wnioski z analizy aktualnych aktów prawnych,
 - 2) wnioski z analizy zgodności efektów uczenia się z potrzebami rynku pracy oraz wnioski z analizy monitorowania karier zawodowych absolwentów,
 - 3) propozycje interesariuszy zewnętrznych zgłoszone przez przedstawicieli Pracodawców oraz informacje uzyskiwane poprzez ankiety badania opinii Pracodawców,
 - 4) propozycje Samorządu studenckiego SUM/Samorządu Doktorantów zgłoszone Komisji Programowej/Radzie Szkoły Doktorskiej przez przedstawicieli będących członkami Komisji/Rady,
 - 5) wnioski z weryfikacji efektów uczenia się dla przedmiotów i praktyk zawodowych, w trakcie i po zakończonym cyklu kształcenia.
- 1.4. Odpowiedzialność w zakresie opracowywania, okresowego przeglądu, modyfikowania programów kształcenia oraz tok opiniowania i zatwierdzania programów kształcenia:
 - 1) Dziekan Wydziału odpowiada za przygotowanie programów i planów studiów.
 - 2) Rada Szkoły Doktorskiej przygotowuje programy kształcenia w Szkole Doktorskiej.
 - 3) Dziekan/Dyrektor Szkoły Doktorskiej zwraca się do Kierowników jednostek i Kierowników/Koordynatorów praktyk zawodowych o przygotowanie/aktualizację kart przedmiotów/praktyk, a Kierownicy/Koordynatorzy zlecają ich przygotowanie/aktualizację osobom odpowiedzialnym za realizację przedmiotów/Koordynatorom przedmiotu/Opiekunom praktyk.
 - 4) Osoby odpowiedzialne za realizację przedmiotu/Koordynatorzy przedmiotu corocznie dokonują przeglądu i aktualizują karty przedmiotów, opracowują karty nowych przedmiotów z uwzględnieniem kierunkowych efektów uczenia się oraz zasad stosowania punktów ECTS (pkt 2 niniejszej procedury), a następnie przedkładają propozycje zmian właściwym Komisjom Programowym (wzór karty przedmiotu - zał. nr 1a i 1c).
 - 5) Opiekunowie praktyk zawodowych corocznie, dokonują przeglądu i aktualizują programy praktyk studenckich z uwzględnieniem kierunkowych efektów uczenia się oraz zasad stosowania punktów ECTS (pkt. 2 niniejszej procedury), a następnie przedkładają propozycje zmian właściwym Komisjom Programowym (wzory kart przedmiotu – zał. nr 1b).
 - 6) Komisje Programowe dla kierunku studiów opiniują karty przedmiotów, w tym praktyk zawodowych, dokonują corocznego przeglądu, oceny i aktualizacji obowiązujących programów studiów i planów studiów, opracowują nowe programy i plany studiów z uwzględnieniem kierunkowych efektów uczenia się oraz zasad

stosowania punktów ECTS (pkt. 2), do końca lutego w danym roku akademickim (wzory programów studiów – zał. nr 2a i 2b).

- 7) Programy i plany studiów przygotowane przez Komisje Programowe są konsultowane z Radą Uczelnianą Samorządu Studenckiego, a następnie opiniowane przez: Kolegium Dziekańskie, Prorektora ds. Studiów i Studentów, Senacką Komisję ds. Studiów, Studentów oraz Programów i Jakości Kształcenia.
- 8) Program kształcenia przygotowany przez Radę Szkoły Doktorskiej jest zatwierdzany przez Dyrektora Szkoły Doktorskiej
- 9) Senat SUM po zapoznaniu się z opinią Senackiej Komisji ds. Studiów, Studentów oraz Programów i Jakości Kształcenia/Dyrektora Szkoły Doktorskiej uchwala programy studiów (corocznie dla nowego cyklu kształcenia) oraz uchwala corocznie Program Kształcenia w Szkole Doktorskiej i wprowadza je w życie Uchwałą Senatu SUM. .

2. Zasady stosowania punktów ECTS

Europejski system transferu i akumulacji punktów zaliczeniowych ECTS (*European Credit Transfer System*) stanowi instrument Europejskiego Obszaru Szkolnictwa Wyższego ułatwiający studentom transfer pomiędzy uczelniami (krajowymi i zagranicznymi) i ma na celu uznanie kwalifikacji akademickich oraz zwiększenie porównywalności krajowych systemów edukacji w skali międzynarodowej.

- 2.1. Zgodnie z Regulaminem Studiów oraz Regulaminem Szkoły Doktorskiej obowiązującymi w Śląskim Uniwersytecie Medycznym w Katowicach, student/doktorant ma obowiązek zaliczenia w trakcie studiów wszystkich przedmiotów i praktyk zawodowych (zgodnie z planem studiów) i uzyskania przypisanej tym zajęciom liczby punktów ECTS.
- 2.2. Studentowi przenoszącemu zajęcia (przedmioty i praktyki) zaliczone zarówno w macierzystej, jak i w innej niż macierzysta, uczelni (w tym zagranicznej) przypisuje się taką liczbę punktów ECTS jaka jest przynależna efektom uczenia się uzyskanym w wyniku zrealizowania odpowiednich zajęć (przedmiotów i praktyk).
- 2.3. Zgodnie z zatwierdzonym programem kształcenia na danym kierunku/Szkole Doktorskiej punkty ECTS przypisywane są zajęciom (przedmiotom i praktykom) występującym w programie studiów/kształcenia.
- 2.4. Jeden punkt ECTS odpowiada efektom uczenia się, których uzyskanie wymaga od studenta 25-30 godzin pracy, w zależności od kierunku i poziomu kształcenia, a w przypadku doktoranta 10-30 godzin, chyba że odrębne przepisy stanowią inaczej.
- 2.5. Liczba godzin pracy studenta/doktoranta obejmuje: zajęcia organizowane przez uczelnię (wynikające z planu studiów), indywidualną pracę studenta/doktoranta (samokształcenie) oraz czas przygotowania się do zaliczenia/egzaminu.
- 2.6. Liczba punktów ECTS przynależna do odpowiednich zajęć (przedmiotów i praktyk) ujęta jest w Uchwałach Senatu dotyczących programów studiów/kształcenia.

3. Zasady weryfikacji zgodności programów studiów z Polską Ramą Kwalifikacji, kierunkowymi efektami uczenia się oraz zasadami stosowania punktów ECTS

- 3.1. Weryfikacja zgodności programów kształcenia z Polską Ramą Kwalifikacji oraz kierunkowymi efektami uczenia się odbywa się na etapie prac Komisji Programowych/Rady Szkoły Doktorskiej, zanim programy zostaną przekazane do dalszego procedowania w SUM.

- 3.2. Monitorowanie jakości programów studiów/kształcenia przez Komisje Programowe/Radę Szkoły Doktorskiej obejmuje weryfikację:
- 1) spójności programów przedmiotów i praktyk zawodowych z programami studiów poprzez analizę kart przedmiotów, w tym:
 - a) zakładanych przedmiotowych efektów uczenia się z treściami kształcenia i metodami dydaktycznymi,
 - b) poprawności stosowania zasad systemu punktowego ECTS przypisanych zajęciom (przedmiotom i praktykom) w programach kształceniaKarty przedmiotów wymagające korekty odsyłane są do osób odpowiedzialnych za realizację przedmiotu/Koordinatorów przedmiotu.
 - 2) zgodności programów kształcenia z zakresem wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych niezbędnych do osiągnięcia zakładanych efektów uczenia się PRK na poziomie 6, 7 lub 8 poprzez weryfikację mapy pokrycia efektów uczenia się dla poszczególnych przedmiotów z kierunkowymi efektami uczenia się/opisem efektów uczenia się w Szkole Doktorskiej sporządzonej przez Komisję Programową/Radę Szkoły Doktorskiej (wzór tabeli dla mapy pokrycia – zał. nr 3),
 - 3) zgodności programów studiów objętych standardami kształcenia właściwym rozporządzeniem (wzór tabeli weryfikacji ujęto w zał. nr 4),
 - 4) zgodności programów studiów z:
 - a) zakresem wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych niezbędnych do osiągnięcia zakładanych efektów uczenia się w obrębie dyscypliny lub dyscyplin, do których kierunek/kształcenie w Szkole Doktorskiej jest przyporządkowane,
 - b) zgodności z zapisami obowiązujących aktów prawnychpoprzez weryfikację czy liczba punktów ECTS została właściwie przypisana prowadzonym zajęciom
 - 5) zgodności koncepcji, celów i planów kształcenia z potrzebami otoczenia społeczno-gospodarczego, w tym w szczególności zawodowego rynku pracy, poprzez weryfikację czy zgłaszane przez interesariuszy zewnętrznych uwagi są uwzględniane w procesie modyfikowania programów,
 - 6) dostosowania procesu uczenia się do zróżnicowanych potrzeb grupowych i indywidualnych studentów, w tym potrzeb studentów z niepełnosprawnością, jak również realizowanie indywidualnych ścieżek kształcenia (realizowane w ramach Procedury Wsparcia).

4. Zasady weryfikacji osiągania zakładanych efektów uczenia się dla przedmiotu i praktyk zawodowych w trakcie i po zakończonym cyklu kształcenia

- 4.1. Osoba prowadząca zajęcia dokonuje bieżącej weryfikacji osiągania zakładanych efektów uczenia się przez studentów/doktorantów w trakcie cyklu kształcenia, zgodnie z kartą przedmiotu, regulaminem przedmiotu, regulaminem studiów.
- 4.2. Ocenę z egzaminu/zaliczenia wystawia Osoba odpowiedzialna za realizację przedmiotu/Koordinator przedmiotu.
- 4.3. Ocenę/zaliczenie z praktyki zawodowej wystawia Opiekun praktyki.
- 4.4. Uzyskanie pozytywnej oceny częściowej/oceny z przedmiotu/praktyki potwierdza osiągnięcie przez studentów/doktorantów efektów uczenia się przewidzianych dla danego przedmiotu. Wystawiona ocena wskazuje na poziom uzyskania efektów uczenia się.
- 4.5. Przewodniczący/y Podzespołu ds. Jakości Kształcenia w celu oceny jakości procesu weryfikacji osiągania zakładanych efektów uczenia się dla przedmiotu, w trakcie i po zakończonym cyklu kształcenia, powołuje co najmniej dwuosobowy Zespół Zadaniowy dla danego kierunku studiów i poziomu kształcenia.

- 4.6. Dla weryfikacji efektów uczenia się w trakcie i po zakończeniu realizacji przedmiotu Przewodnicząca/y PdsJK dokonuje losowego wyboru przedmiotów (co najmniej jeden dla danego kierunku i poziomu kształcenia), a następnie powiadamia o kontroli Osobę odpowiedzialną za realizację przedmiotu/Koordynatora przedmiotu. Wzór wykazu wylosowanych przedmiotów został zawarty we wzorze sprawozdania (zał. nr 5a).
- 4.7. Weryfikacja osiągania zakładanych efektów uczenia się w trakcie i po zakończeniu realizacji przedmiotu przeprowadzana przez Zespół Zadaniowy obejmuje:
- 1) sprawdzenie zgodności oceniania studentów/doktorantów z kartą przedmiotu oraz obowiązującymi regulaminami (przedmiotu, studiów, Szkoły Doktorskiej),
 - 2) sprawdzenie dostępności informacji dla studentów,
 - 3) sprawdzenie czy jest prowadzona oraz przechowywana dokumentacja z prowadzonych zajęć wraz z kluczami odpowiedzi do kolokwίων/zaliczeń/egzaminów,
 - 4) w przypadku Szkoły Doktorskiej Zespół Zadaniowy weryfikuje realizację całego procesu kształcenia.
- 4.8. Zespół Zadaniowy przygotowuje sprawozdanie z weryfikacji osiągania zakładanych efektów uczenia się dla przedmiotu w trakcie i po zakończeniu jego realizacji i przedstawia je do 20 października nowego roku akademickiego Przewodniczącej/mu Podzespołu ds. Jakości Kształcenia (wzór sprawozdania – zał. nr 5b).
- 4.9. Monitorowanie jakości weryfikacji osiągania zakładanych efektów uczenia się dla kierunku/ dyscypliny po zakończonym cyklu kształcenia obejmuje przygotowanie przez Pracownika Dziekanatu odpowiedzialnego za prowadzenie danego kierunku studiów/Pracownika Sekcji ds. Kształcenia Doktorantów danej dyscypliny zbiorczego podsumowania uzyskanych ocen z zaliczeń na ocenę/egzaminów z poszczególnych przedmiotów oraz terminów, w których studenci/doktoranci do nich przystępowali, z podziałem na poszczególne lata studiów (wzór sprawozdania – zał. nr 5c).
- 4.10. Pracownik Dziekanatu/Pracownik Sekcji ds. Kształcenia Doktorantów danej dyscypliny przekazuje podsumowanie Zespołowi Zadaniowemu do dnia 31 grudnia. Zespół Zadaniowy dokonuje analizy podsumowania oraz przedstawia wnioski, zalecenia i proponowane działania naprawcze Przewodniczącej/mu Podzespołu ds. Jakości Kształcenia, która/y przekazuje rekomendacje właściwej Komisji Programowej do dnia 31 stycznia.
- 4.11. Przewodnicząca/y PdsJK po zatwierdzeniu sprawozdania (zał. 5a-c) przedkłada je Dziekanowi Wydziału/Dyrektorowi Szkoły Doktorskiej.
- 4.10. Dziekan/Dyrektor Szkoły Doktorskiej, na podstawie sprawozdania, w celu poprawy jakości kształcenia, przekazuje odpowiednie uwagi i wytyczne Kierownikom jednostek, w których przedmioty są realizowane.
- 4.11. Dziekan/Dyrektor Szkoły Doktorskiej, w celu weryfikacji i poprawy jakości weryfikacji osiągania zakładanych efektów uczenia się dla przedmiotu może podjąć decyzję o skierowaniu do oceny w następnym roku akademickim przedmiotu/przedmiotów realizowanych w danej jednostce.
- 4.12. Przewodnicząca/y PdsJK uwzględnia wnioski z weryfikacji osiągania zakładanych efektów uczenia się przez studentów/doktorantów w rocznym sprawozdaniu z działalności PdsJK przekazywanym Przewodniczącej/mu UZdsJK w kolejnym roku akademickim.

5. Zasady weryfikacji osiągania zakładanych efektów uczenia się dla prac oraz egzaminów dyplomowych

- 5.1. Promotor pracy licencjackiej/magisterskiej nadzoruje realizację pracy pod względem merytorycznym i formalnym oraz weryfikuje efekty uczenia się zakładane dla realizacji prac dyplomowych.
- 5.2. Promotor pracy doktorskiej nadzoruje realizację pracy pod względem merytorycznym i formalnym.
- 5.3. W celu weryfikacji samodzielności napisanej pracy dyplomowej stosowany jest system antyplagiatowy, którego funkcjonowanie reguluje właściwy akt wewnętrzny.
- 5.4. Procedurą weryfikacji w systemie antyplagiatowym objęte są wszystkie prace dyplomowe realizowane na studiach:
 - 1) pierwszego, drugiego stopnia oraz jednolitych studiach magisterskich,
 - 2) rozprawy doktorskie będące pracą pisemną, w postępowaniach wszczętych po 30.09.2019 r.
- 5.5. Przewodnicząca/y PdsJK w celu oceny jakości prac i egzaminów dyplomowych (licencjackich i magisterskich) na danym kierunku studiów, powołuje do dnia 5 października danego roku akademickiego, co najmniej dwuosobowy Zespół Zadaniowy.
- 5.6. Przewodnicząca/y PdsJK w Szkole Doktorskiej w celu oceny jakości rozpraw doktorskich powołuje do dnia 5 października danego roku akademickiego, co najmniej dwuosobowe Zespoły Zadaniowe dla poszczególnych dyscyplin naukowych, w których w SUM nadaje się stopnie naukowe.
- 5.7. Zespół Zadaniowy Podzespołu ds. Jakości Kształcenia w Szkole Doktorskiej otrzymuje od Koordynatora merytorycznego POLonu dostęp w trybie podglądu do modułu „Dokumentacja w postępowaniach o awans naukowy” (moduł zawierający informację o postępowaniach wszczętych po 30.09.2019 r.), który umożliwia dostęp do recenzji rozpraw doktorskich i wszelkich podstawowych informacji o danym przewodzie/postępowaniu.
- 5.8. Zespoły Zadaniowe są powoływane do oceny prac licencjackich/magisterskich/doktorskich jednorazowo na każdy rok dyplomowania.
- 5.9. Przewodnicząca/y PdsJK dokonuje losowego wyboru prac licencjackich/magisterskich/doktorskich SUM (nie mniej niż 10% z danego kierunku/dyscypliny) do dnia 10 października, po zakończeniu cyklu dyplomowania licencjata/magistra/doktoranta w danym roku akademickim. Wzór wykazu wylosowanych prac został zawarty we wzorach sprawozdań (zał. nr 6 – prace licencjackie i magisterskie, zał. nr 7 – prace doktorskie).
- 5.10. Zespół Zadaniowy:
 - 1) weryfikuje jakość prac licencjackich/magisterskich/doktorskich,
 - 2) weryfikuje jakość egzaminów dyplomowych, w tym licencjackich, magisterskich,
 - 3) opracowuje, stosując mierniki ilościowe arkusze zbiorcze z przeprowadzonej oceny prac licencjackich/magisterskich i ich recenzji,
 - 4) opracowuje sprawozdanie zawierające listę ocenianych prac wraz z wynikami oceny i przedstawia go Przewodniczącej Podzespołu ds. Jakości Kształcenia do dnia 15 listopada nowego roku akademickiego (zał. nr 6 lub zał. nr 7).
- 5.11. W przypadku kwalifikacji na poziomie 6 i 7 PRK:
 - 1) Przewodnicząca/y PdsJK przekazuje Dziekanowi Wydziału sprawozdanie wraz z wnioskami i rekomendacjami dotyczącymi jakości prac licencjackich i magisterskich oraz egzaminów dyplomowych.

- 2) Dziekan, na podstawie sprawozdania, w celu poprawy jakości kształcenia, przekazuje odpowiednie uwagi i wytyczne dla opiekunów i promotorów prac licencjackich /magisterskich.
 - 3) Dziekan, w celu poprawy jakości prac licencjackich/magisterskich może podjąć decyzję o:
 - a) skierowaniu do oceny w następnym cyklu prac wykonanych pod kierunkiem danego opiekuna, promotora lub recenzowanych przez daną osobę,
 - b) ograniczeniu sprawowania funkcji promotora prac licencjackich/magisterskich przez określony czas w przypadku dwukrotnej negatywnej oceny tych prac.
- 5.12. W przypadku rozpraw doktorskich (kwalifikacje na poziomie 8 PRK):
- 1) Przewodniczący PdsJK w Szkole Doktorskiej przedstawia Przewodniczącemu odpowiedniej Rady Dyscypliny lub Radzie Dziedziny Naukowej (w przypadku doktoratów interdyscyplinarnych) sprawozdanie z oceny jakości rozpraw doktorskich, i obron doktorskich wraz z wnioskami i zaleceniami celem poprawy jakości powyższego.
 - 2) Odpowiednia Rada Dyscypliny lub Rada Dziedziny Naukowej na podstawie sprawozdania, w celu poprawy jakości kształcenia, przekazuje odpowiednie uwagi i wytyczne dla opiekunów i promotorów prac doktorskich, wynikające z analizy sprawozdania.
- 5.13. Przewodniczący PdsJK uwzględnia wnioski z weryfikacji osiągnięcia zakładanych efektów uczenia się dla prac oraz egzaminów dyplomowych w rocznym sprawozdaniu z działalności PdsJK przekazywanym Przewodniczącej/mu UZdsJK w kolejnym roku akademickim.

AKTY PRAWNE

Procedura weryfikacji osiągania zakładanych efektów uczenia się na poziomie kształcenia 6PRK, 7 PRK i 8 PRK w SUM w Katowicach jest zgodna z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa oraz z aktami prawa o charakterze wewnętrznym.

I. ZAŁĄCZNIKI

1. załącznik nr 1a – wzór karty przedmiotu realizowanego z uwzględnieniem efektów uczenia się zawartych w standardach kształcenia zgodnie z obowiązującym Rozporządzeniem Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego /Uchwale Senatu SUM
2. załącznik nr 1b – wzór karty przedmiotu dla praktyk zawodowych z uwzględnieniem efektów uczenia się zawartych w standardach kształcenia zgodnie z obowiązującym Rozporządzeniem Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego /Uchwale Senatu SUM
3. załącznik nr 1c – wzór karty przedmiotu realizowanego w Szkole Doktorskiej z uwzględnieniem efektów uczenia się zawartych w Uchwale Senatu SUM
4. załącznik nr 2a – wzór programu studiów, profil ogólnoakademicki
5. załącznik nr 2b – wzór programu studiów, profil praktyczny
6. załącznik nr 3 – wzór tabeli dla mapy pokrycia efektów uczenia się dla poszczególnych przedmiotów z kierunkowymi efektami uczenia się
7. załącznik nr 4 – wzór sprawozdania z weryfikacji programów kształcenia
8. załącznik nr 5a – przedmioty/praktyki zawodowe podlegające weryfikacji osiągania zakładanych efektów uczenia się w trakcie i po zakończonej realizacji
9. załącznik nr 5b – sprawozdanie PdsJK z weryfikacji osiągania zakładanych efektów uczenia się dla przedmiotu/praktyki zawodowej, w trakcie i po zakończonej realizacji
10. załącznik nr 5c – wzór sprawozdania z weryfikacji osiągania zakładanych efektów uczenia się dla kierunku studiów/ kształcenia w Szkole Doktorskiej po zakończonym cyklu kształcenia
11. załącznik nr 6a – prace dyplomowe licencjackie/magisterskie podlegające weryfikacji
12. załącznik nr 6b – wzór sprawozdania PdsJK z weryfikacji osiągania efektów uczenia się dla prac licencjackich/magisterskich oraz egzaminów dyplomowych
13. załącznik nr 7a – weryfikacja rozpraw doktorskich w Śląskim Uniwersytecie Medycznym w Katowicach
14. załącznik nr 7b – wzór sprawozdania PdsJK z weryfikacji osiągania zakładanych efektów uczenia się dla prac doktorskich

Karta przedmiotu

Cz. 1

Informacje ogólne o przedmiocie		
1. Kierunek studiów:	2. Poziom kształcenia:	
	3. Forma studiów:	
4. Rok:	5. Semestr:	
6. Nazwa przedmiotu:		
7. Status przedmiotu:		
8. Cel/-e przedmiotu		
Efekty uczenia się/odniesienie do efektów uczenia się zawartych w <i>(właściwe podkreślić)</i>: standardach kształcenia (Rozporządzenie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego)/Uchwale Senatu SUM <i>(podać określenia zawarte w standardach kształcenia/symbole efektów zatwierdzone Uchwałą Senatu SUM)</i> w zakresie wiedzy student zna i rozumie: w zakresie umiejętności student potrafi:..... w zakresie kompetencji społecznych student:.....		
9. Liczba godzin z przedmiotu		10. Liczba punktów ECTS dla przedmiotu
11. Forma zaliczenia przedmiotu: egzamin, zaliczenie na ocenę, zaliczenie <i>(wpisać właściwe)</i>		
12. Sposoby weryfikacji i oceny efektów uczenia się		
Efekty uczenia się	Sposoby weryfikacji	Sposoby oceny*/zaliczenie
W zakresie wiedzy		
W zakresie umiejętności		
W zakresie kompetencji		

* w przypadku egzaminu/zaliczenia na ocenę zakłada się, że ocena oznacza na poziomie:

Bardzo dobry (5,0) - zakładane efekty uczenia się zostały osiągnięte i znacznym stopniu przekraczają wymagany poziom

Ponad dobry (4,5) - zakładane efekty uczenia się zostały osiągnięte i w niewielkim stopniu przekraczają wymagany poziom

Dobry (4,0) – zakładane efekty uczenia się zostały osiągnięte na wymaganym poziomie

Dość dobry (3,5) – zakładane efekty uczenia się zostały osiągnięte na średnim wymaganym poziomie

Dostateczny (3,0) - zakładane efekty uczenia się zostały osiągnięte na minimalnym wymaganym poziomie

Niedostateczny (2,0) – zakładane efekty uczenia się nie zostały uzyskane.

Karta przedmiotu

Cz. 2

Inne przydatne informacje o przedmiocie		
13. Jednostka realizująca przedmiot, adres, e-mail:		
14. Imię i nazwisko osoby odpowiedzialnej za realizację przedmiotu /koordynatora przedmiotu:		
15. Wymagania wstępne w zakresie wiedzy, umiejętności i innych kompetencji:		
16. Liczebność grup	Zgodna z Zarządzeniem Rektora SUM	
17. Materiały do zajęć/ środki dydaktyczne		
18. Miejsce odbywania się zajęć		
19. Miejsce i godzina konsultacji		
20. Efekty uczenia się		
Numer przedmiotowego efektu uczenia się	Przedmiotowe efekty uczenia się	Odniesienie do efektów uczenia się zawartych w (właściwe podkreślić): standardach kształcenia/ zatwierdzonych przez Senat SUM
P_W01		
P_W02		
.....		
P_U01		
P_U02		
.....		
P_K01		
.....		
21. Formy i tematy zajęć		Liczba godzin
21.1. Wykłady		
21.2. Seminaria		
21.3. Ćwiczenia		
22. Literatura		
23. Kryteria oceny – szczegóły		
Zgodnie z zaleceniami organów kontrolujących. Zaliczenie przedmiotu - student osiągnął zakładane efekty uczenia się. Szczegółowe kryteria zaliczenia i oceny z przedmiotu są zamieszczone w regulaminie przedmiotu.		

Karta przedmiotu - praktyka zawodowa

Cz. 1

Informacje ogólne o przedmiocie			
1. Kierunek studiów:		2. Poziom kształcenia:	
		3. Forma studiów:	
4. Rok:		5. Semestr:	
6. Nazwa przedmiotu:			
7. Status przedmiotu:			
8. Cel/-e przedmiotu			
Efekty uczenia się/odniesienie do efektów uczenia się zawartych w <i>(właściwe podkreślić)</i>: standardach kształcenia (Rozporządzenie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego)/Uchwale Senatu SUM <i>(podać określenia zawarte w standardach kształcenia/symbole efektów zatwierdzone Uchwałą Senatu SUM)</i> w zakresie wiedzy student zna i rozumie: w zakresie umiejętności student potrafi:..... w zakresie kompetencji społecznych student:.....			
9. Liczba godzin z przedmiotu		10. Liczba punktów ECTS dla przedmiotu	
11. Forma zaliczenia przedmiotu: egzamin, zaliczenie na ocenę, zaliczenie <i>(wpisać właściwe)</i>			
12. Sposoby weryfikacji i oceny efektów uczenia się			
Efekty uczenia się	Sposoby weryfikacji		Sposoby oceny*/zaliczenie
W zakresie wiedzy			
W zakresie umiejętności			
W zakresie kompetencji			

* w przypadku egzaminu/zaliczenia na ocenę zakłada się, że ocena oznacza na poziomie:

Bardzo dobry (5,0) - zakładane efekty uczenia się zostały osiągnięte i znacznym stopniu przekraczają wymagany poziom

Ponad dobry (4,5) - zakładane efekty uczenia się zostały osiągnięte i w niewielkim stopniu przekraczają wymagany poziom

Dobry (4,0) – zakładane efekty uczenia się zostały osiągnięte na wymaganym poziomie

Dość dobry (3,5) – zakładane efekty uczenia się zostały osiągnięte na średnim wymaganym poziomie

Dostateczny (3,0) - zakładane efekty uczenia się zostały osiągnięte na minimalnym wymaganym poziomie

Niedostateczny (2,0) – zakładane efekty uczenia się nie zostały uzyskane.

Karta przedmiotu - praktyka zawodowa

Cz. 2

Inne przydatne informacje o przedmiocie		
13. Jednostka realizująca przedmiot, adres, e-mail:		
14. Imię i nazwisko opiekuna praktyki zawodowej		
15. Wymagania wstępne w zakresie wiedzy, umiejętności i innych kompetencji:		
16. Liczebność grup	Zgodna z Zarządzeniem Rektora SUM	
17. Materiały do zajęć		
18. Miejsce odbywania się zajęć		
19. Miejsce i godzina konsultacji		
20. Efekty uczenia się		
Numer przedmiotowego efektu uczenia się	Przedmiotowe efekty uczenia się	Odniesienie do efektów uczenia się zawartych w <i>(właściwe podkreślić)</i> : standardach kształcenia/zatwierdzonych przez Senat SUM
P_W01		
P_W02		
.....		
P_U01		
P_U02		
.....		
P_K01		
.....		
21. Tematy zajęć		Liczba godzin
22. Literatura		
23. Kryteria oceny – szczegóły		
Zgodnie z zaleceniami organów kontrolujących. Zaliczenie przedmiotu - student osiągnął zakładane efekty uczenia się. Szczegółowe kryteria zaliczenia i oceny z przedmiotu są zamieszczone w regulaminie przedmiotu.		

Karta przedmiotu - Szkoła Doktorska

Nazwa przedmiotu				
Nazwa jednostki realizującej przedmiot	Szkoła Doktorska Śląskiego Uniwersytetu Medycznego w Katowicach			
Rok	Status przedmiotu	Obowiązkowy	Język przedmiotu	Polski/Angielski
Forma zajęć	Liczba godzin	Forma zaliczenia	ECTS	
Wykład				
ćwiczenia				
Seminarium				
Razem				
Prowadzący zajęcia				
Nazwa jednostki				
Cel przedmiotu				
Wymagania wstępne	Ukończone studia drugiego stopnia			
EFEKTY UCZENIA SIĘ				
Kategoria	Opis efektu		Odniesienie do efektów dla programu	
wiedza	1.			
	2.			
	3.			
umiejętności	4.			
	5.			
	6.			
kompetencje społeczne	7.			
	8.			
	9.			

TREŚCI PROGRAMOWE	
Opis przedmiotu, zakres tematyczny przedmiotu, poruszane zagadnienia i tematy	
WERYFIKACJA EFEKTÓW UCZENIA SIĘ	
Metoda weryfikacji efektów uczenia się	Wpisać w jaki sposób weryfikuje się wiedzę doktoranta np. kolokwium ustne, pisemne, praca pisemna, prezentacja, inne itp.
Forma i warunki zaliczenia	Do wyboru zgodnie z Programem Kształcenia: zaliczenie, zaliczenie na ocenę, egzamin. Skala ocen z przedmiotu zgodnie z Regulaminem Szkoły Doktorskiej: bardzo dobry 5,0, ponad dobry 4,5, dobry 4,0, dość dobry 3,5, dostateczny 3,0, niedostateczny 2,0. Opis warunków zaliczenia przedmiotu np. 100 % udział w zajęciach, inne, itp., wytyczne do zaliczenia na ocenę lub egzamin
LITERATURA PRZEDMIOTU	
Literatura podstawowa	
Literatura uzupełniająca	

ŚLĄSKI UNIWERSYTET MEDYCZNY
W KATOWICACH

PROGRAM STUDIÓW

DLA KIERUNKU

studia

Cykl kształcenia ...-...

I. OGÓLNA CHARAKTERYSTYKA STUDIÓW

Kierunek studiów:	
Forma studiów:	
Poziom kształcenia:	
Profil kształcenia:	ogólnoakademicki
Dziedzina/dyscyplina naukowa:	nauk medycznych i nauk o zdrowiu/
Poziom Polskiej Ramy Kwalifikacji:	
Tytuł zawodowy nadawany absolwentom:	
Nazwa wskaźnika	Liczba punktów ECTS/Liczba godzin
Liczba semestrów i punktów ECTS konieczna do ukończenia studiów na ocenianym kierunku na danym poziomie	
Łączna liczba godzin zajęć i praktyk zawodowych	
Łączna liczba punktów ECTS, jaką student musi uzyskać w ramach zajęć prowadzonych z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia	
Łączna liczba punktów ECTS, jaką student musi uzyskać w ramach zajęć z dziedziny nauk humanistycznych lub nauk społecznych – w przypadku kierunków studiów przyporządkowanych do dyscyplin w ramach dziedzin innych niż odpowiednio nauki humanistyczne lub nauki społeczne	
Łączna liczba punktów ECTS przyporządkowana praktykom zawodowym/wymiar praktyk zawodowych	
Łączna liczba punktów ECTS przyporządkowana zajęciom związanym z prowadzoną w uczelni działalnością naukową w dyscyplinie lub dyscyplinach, do których przyporządkowany jest kierunek studiów, uwzględnia udział studentów w zajęciach przygotowujących do prowadzenia działalności naukowej lub udział w tej działalności	
Łączna liczba punktów ECTS przyporządkowana zajęciom do wyboru	
W przypadku stacjonarnych studiów pierwszego stopnia i jednolitych studiów magisterskich liczba godzin zajęć z wychowania fizycznego.	

Wskaźniki dotyczące programu studiów określone w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów (Dz.U. 2018 poz. 1861, z późn. zm.)

II. OPIS ZAKŁADANYCH EFEKTÓW UCZENIA SIĘ z uwzględnieniem uniwersalnych charakterystyk pierwszego stopnia określonych w ustawie z dnia 22 grudnia 2015 r. o Zintegrowanym Systemie Kwalifikacji (Dz. U. z 2020 r. poz. 226) oraz charakterystyk drugiego stopnia efektów uczenia się określonych w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego

z dnia 14 listopada 2018 r. w sprawie charakterystyk drugiego stopnia efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomach 6–8 Polskiej Ramy Kwalifikacji (Dz. U. z 2018 r. poz. 2218).

Symbol	Kierunkowe efekty uczenia się	Odniesienie do uniwersalnych charakterystyk poziomów PRK ¹	Odniesienie do charakterystyk drugiego stopnia ²
Wiedza: absolwent zna i rozumie			
Umiejętności: absolwent potrafi			
Kompetencje społeczne: absolwent jest gotów do			

¹ Uniwersalne charakterystyki pierwszego stopnia dla poziomów 6-7 określone w ustawie z dnia 22 grudnia 2015 r. o Zintegrowanym Systemie Kwalifikacji (Dz. U. z 2020 r. poz. 226)

² Charakterystyki drugiego stopnia dla poziomów 6-8 określone w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 14 listopada 2018 r. w sprawie charakterystyk drugiego stopnia efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomach 6-8 Polskiej Ramy Kwalifikacji (Dz. U. z 2018 r. poz. 2218).

III. ZAJĘCIA WRAZ Z PRZYPISANYMI DO NICH EFEKTAMI UCZENIA SIĘ I TREŚCIAMI PROGRAMOWYMI ORAZ SPOSOBY WERYFIKACJI I OCENY TYCH EFEKTÓW

Załącznik nr 1. Wykaz kart dla przedmiotów obowiązkowych i praktyk zawodowych realizowanych od roku akademickiego .../...

Załącznik nr 2. Wykaz kart dla zgłoszonych przedmiotów fakultatywnych do realizacji od roku akademickiego .../...

Załącznik nr 3. Plan studiów dla cyklu kształcenia do realizacji od roku akademickiego .../...

ŚLĄSKI UNIWERSYTET MEDYCZNY
W KATOWICACH

PROGRAM STUDIÓW

DLA KIERUNKU

studia

Cykl kształcenia ...-...

II. OGÓLNA CHARAKTERYSTYKA STUDIÓW

Kierunek studiów:	
Forma studiów:	
Poziom kształcenia:	
Profil kształcenia:	praktyczny
Dziedzina/dyscyplina naukowa:	nauk medycznych i nauk o zdrowiu/
Poziom Polskiej Ramy Kwalifikacji:	
Tytuł zawodowy nadawany absolwentom:	
Nazwa wskaźnika	Liczba punktów ECTS/Liczba godzin
Liczba semestrów i punktów ECTS konieczna do ukończenia studiów na ocenianym kierunku na danym poziomie	
Łączna liczba godzin zajęć i praktyk zawodowych	
Łączna liczba punktów ECTS, jaką student musi uzyskać w ramach zajęć prowadzonych z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia	
Łączna liczba punktów ECTS, jaką student musi uzyskać w ramach zajęć z dziedziny nauk humanistycznych lub nauk społecznych – w przypadku kierunków studiów przyporządkowanych do dyscyplin w ramach dziedzin innych niż odpowiednio nauki humanistyczne lub nauki społeczne	
Łączna liczba punktów ECTS przyporządkowana praktykom zawodowym/wymiar praktyk zawodowych	
Łączna liczba punktów ECTS przyporządkowana zajęciom kształtującym umiejętności praktyczne	
Łączna liczba punktów ECTS przyporządkowana zajęciom do wyboru	
W przypadku stacjonarnych studiów pierwszego stopnia i jednolitych studiów magisterskich liczba godzin zajęć z wychowania fizycznego.	

Wskaźniki dotyczące programu studiów określone w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów (Dz.U. 2018 poz. 1861, z późn. zm.)

- II. OPIS ZAKŁADANYCH EFEKTÓW UCZENIA SIĘ** z uwzględnieniem uniwersalnych charakterystyk pierwszego stopnia określonych w ustawie z dnia 22 grudnia 2015 r. o Zintegrowanym Systemie Kwalifikacji (Dz. U. z 2020 r. poz. 226) oraz charakterystyk drugiego stopnia efektów uczenia się określonych w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 14 listopada 2018 r. w sprawie charakterystyk drugiego stopnia efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomach 6–8 Polskiej Ramy Kwalifikacji (Dz. U. z 2018 r. poz. 2218).

Symbol	Kierunkowe efekty uczenia się	Odniesienie do uniwersalnych charakterystyk poziomów PRK ¹	Odniesienie do charakterystyk drugiego stopnia ²
Wiedza: absolwent zna i rozumie			
Umiejętności: absolwent potrafi			
Kompetencje społeczne: absolwent jest gotów do			

¹ Uniwersalne charakterystyki pierwszego stopnia dla poziomów 6-7 określone w ustawie z dnia 22 grudnia 2015 r. o Zintegrowanym Systemie Kwalifikacji (Dz. U. z 2020 r. poz. 226)

² Charakterystyki drugiego stopnia dla poziomów 6-8 określone w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 14 listopada 2018 r. w sprawie charakterystyk drugiego stopnia efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomach 6-8 Polskiej Ramy Kwalifikacji (Dz. U z 2018 r. poz. 2218).

III. ZAJĘCIA WRAZ Z PRZYPISANYMI DO NICH EFEKTAMI UCZENIA SIĘ I TREŚCIAMI PROGRAMOWYMI ORAZ SPOSOBY WERYFIKACJI I OCENY TYCH EFEKTÓW

Załącznik nr 1. Wykaz kart dla przedmiotów obowiązkowych i praktyk zawodowych realizowanych od roku akademickiego .../...

Załącznik nr 2. Wykaz kart dla zgłoszonych przedmiotów fakultatywnych do realizacji od roku akademickiego .../...

Załącznik nr 3. Plan studiów dla cyklu kształcenia do realizacji od roku akademickiego .../...

**TABELA DLA MAPY POKRYCIA EFEKTÓW UCZENIA SIĘ DLA
POSZCZEGÓLNYCH PRZEDMIOTÓW
Z KIERUNKOWYMI EFEKTAMI UCZENIA SIĘ**
dla cyklu kształcenia.../...

	rok kształcenia I			rok kształcenia II			rok kształcenia ...
	nazwa przedmiotu 1	nazwa przedmiotu 2	nazwa przedmiotu ...	nazwa przedmiotu 1	nazwa przedmiotu 2	nazwa przedmiotu ...	
Efekty uczenia się w zakresie:							
Wiedza: absolwent zna i rozumie							
symbol efektu 1							
symbol efektu 2							
symbol efektu....							
Umiejętności: absolwent potrafi							
symbol efektu 1							
symbol efektu 2							
symbol efektu....							
Kompetencje społeczne:							
symbol efektu 1							
symbol efektu 2							
symbol efektu....							

SPRAWOZDANIE Z WERYFIKACJI ZGODNOŚCI PROGRAMÓW KSZTAŁCENIA Z POLSKĄ RAMĄ KWALIFIKACJI, KIERUNKOWYMI EFEKTAMI UCZENIA SIĘ ORAZ ZASADAMI STOSOWANIA PUNKTÓW ECTS

Kierunek studiów/Szkoła Doktorska (*właściwe podkreślić*).....
 Profil kształcenia (*praktyczny/ogólnoakademicki (właściwe podkreślić)*)
 Poziom kształcenia.....
 Dyscyplina (*przyporządkowanie kierunku/kształcenia w Szkole Doktorskiej - właściwe podkreślić*)
 Cykl kształcenia od roku akademickiego.....

I. Podsumowanie weryfikacji kart przedmiotów

Liczba kontrolowanych kart.....
 Liczba kart poprawnie przygotowanych.....
 Liczba kart odesłanych do korekty.....
 Krótki opis najczęściej występujących problemów (w punktach)

 Sugerowane działania naprawcze

II. Podsumowanie weryfikacji zgodności programu studiów/kształcenia

Mapa pokrycia efektów uczenia się dla poszczególnych przedmiotów z opisem zakładanych efektów uczenia się na danym poziomie kształcenia (*właściwe podkreślić*):

nie wymagała korekty/wymagała korekty
opis problemu, jeśli mapa wymagała korekty.....

III. Weryfikacja zgodności programu studiów objętego standardami kształcenia z Rozporządzeniem Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego

Weryfikowane kryteria	spełnianie kryterium: TAK/NIE
kryteria w zakresie wymagań ogólnych	
pkt 1	
pkt 2	
pkt.....	
kryteria w zakresie zajęć i grup zajęć	
pkt 1	
pkt 2	
pkt.....	
kryteria w zakresie minimalnej liczby godzin i punktów ECTS	
pkt 1	
pkt 2	
pkt.....	
kryteria w zakresie praktycznego nauczania (jeśli dotyczy)	

pkt 1	
pkt 2	
pkt.....	
kryteria w zakresie praktyk zawodowych	
pkt 1	
pkt 2	
pkt.....	
kryteria w zakresie infrastruktury	
pkt 1	
pkt 2	
pkt.....	

IV. Weryfikacja zgodności programu w obrębie dyscypliny lub dyscyplin, do których kierunek/kształcenie w Szkole Doktorskiej jest przyporządkowane oraz zapisami Ustawy o Szkolnictwie Wyższym i Nauce (art. 64)

Weryfikowane kryteria	spełnianie kryterium: TAK/NIE	opis problemu	sugerowane działania naprawcze
kryteria dla kierunków studiów o profilu praktycznym			
ponad połowa punktów ECTS jest przypisana zajęciom kształtującym umiejętności praktyczne			
ponad połowa punktów ECTS jest przypisana zajęciom reprezentującym dyscyplinę			
inne.....			
kryteria dla kierunków studiów o profilu ogólnoakademickim/kształcenia w Szkole Doktorskiej			
ponad połowa punktów ECTS jest przypisana zajęciom związanym z prowadzoną w uczelni działalnością naukową			
ponad połowa punktów ECTS jest przypisana zajęciom reprezentującym dyscyplinę			
inne.....			

V. Podsumowanie weryfikacji zgodności koncepcji, celów i planów kształcenia z potrzebami otoczenia społeczno-gospodarczego

1. Uwagi interesariuszy zewnętrznych zgłoszone Komisji Programowej (pisemnie lub ustnie)
.....
.....
2. W/w uwagi *uwzględniono/nie uwzględniono (właściwe podkreślić)* w programie kształcenia z powodu (*jeśli nie uwzględniono -podać powód*):
.....
.....

Wnioski, zalecenia, rekomendacje

.....
.....

Sprawozdanie przygotował/a:

.....

.....
(Data i podpis)

Przewodnicząca/y Podzespołu ds. Jakości Kształcenia

(Data, pieczęć i podpis)

**PRZEDMIOTY/PRAKTYKI ZAWODOWE PODLEGAJĄCE WERYFIKACJI
OSIĄGANIA ZAKŁADANYCH EFEKTÓW UCZENIA SIĘ W TRAKCIE I PO
ZAKOŃCZONEJ REALIZACJI**

Katowice, dnia

Wydział:.....

Kierunek studiów/Szkoła Doktorska (*właściwe podkreślić*).....

Poziom kształcenia.....

Studia stacjonarne/niestacjonarne (*właściwe podkreślić*)

Rok akademicki.....

PdsJK.....

Wykaz przedmiotów/praktyk zawodowych wylosowanych do weryfikacji jakości.

Lp.	przedmiot/praktyka zawodowa
1	
2	
3	
4	
n	

Przewodnicząca/y
Podzespołu ds. Jakości Kształcenia

.....
(Data, pieczętka i podpis)

SPRAWOZDANIE PdsJK Z WERYFIKACJI OSIĄGANIA ZAKŁADANYCH EFEKTÓW UCZENIA SIĘ DLA PRZEDMIOTU I PRAKTYKI ZAWODOWEJ, W TRAKCIE I PO ZAKOŃCZONEJ REALIZACJI

Przedmiot.....

Osoba odpowiedzialna za realizację przedmiotu/koordynator.....

Liczba godzin przeznaczonych na realizację przedmiotu:.....,w tym:

Wykłady

Ćwiczenia

Seminaria

Zajęcia praktyczne

Praktyka zawodowa

Liczba punktów ECTS

Forma zaliczenia/egzaminu

I. Zgodność oceniania studentów/doktorantów z kartą przedmiotu oraz obowiązującymi regulaminami (przedmiotu, studiów, Szkoły Doktorskiej) w trakcie cyklu kształcenia z zastosowaniem mierników jakościowych

Forma zajęć: wykłady, seminaria, ćwiczenia (właściwe podkreślić)

Liczba studentów/doktorantów uczestniczących w ocenianych zajęciach (wybrana losowo/celowo grupa studentów)

Zgodność oceniania studentów/doktorantów (właściwe podkreślić) z:	TAK/NIE	opis problemu	sugerowane działania naprawcze
metodami/formami weryfikacji efektów uczenia się na podstawie karty przedmiotu			
progami zaliczeniowymi w karcie przedmiotu/kryteriami oceniania			
kluczem odpowiedzi dla kolokwium pisemnego			

II. Dostępność informacji dla studentów/doktorantów – terminy kolokwίων, zaliczeń/egzaminów na stronie, karty przedmiotów i regulaminy przedmiotów, w tym kryteria oceny

Rodzaj informacji	TAK/NIE	opis problemu	sugerowane działania naprawcze
karta przedmiotu			
regulamin przedmiotu			
terminy zaliczeń/egzaminów			

III. Przechowywanie dokumentacji z prowadzonych zajęć wraz z kluczami odpowiedzi do kolokwii/zaliczeń/egzaminów

Rodzaj dokumentacji	TAK/NIE	opis problemu	sugerowane działania naprawcze
karta przedmiotu			
regulamin przedmiotu			
karty studentów/doktorantów (dokumentacja obecności i ocen)			
pytania z kolokwii wraz z kluczami odpowiedzi i progami zaliczeniowymi			
prace studentów/ doktorantów (kolokwia lub inne oceniane prace)			
pytania zaliczeniowe/egzaminacyjne wraz z kluczem odpowiedzi i progami zaliczeniowymi			
prace studentów / doktorantów (egzaminacyjne/zaliczeniowe)			

IV. Weryfikacja cyklu kształcenia w Szkole Doktorskiej

Liczba doktorantów realizujących program kształcenia w dyscyplinie.....

Etap	z wynikiem pozytywnym (liczba/procent)	z wynikiem negatywnym (liczba/procent)
Sprawozdanie po I roku kształcenia		
Sprawozdanie po II roku kształcenia		
Ocena śródkresowa		
Sprawozdanie po III roku kształcenia		
Sprawozdanie po IV roku kształcenia		

Liczba doktorantów, którzy złożyli rozprawę doktorską w terminie wskazanym w IPB.....

Liczba doktorantów, którzy nie złożyli rozprawy doktorskiej w terminie wskazanym w IPB, ale uzyskali przedłużenie.....

Liczba doktorantów, którzy zrezygnowali z kształcenia w danym roku.....

Dodatkowe uwagi Zespołu Zadaniowego

.....
.....

Wnioski, zalecenia, rekomendacje z przeprowadzonej weryfikacji:

.....
.....

Weryfikację przeprowadził Zespół Zadaniowy (tytuł/stopień naukowy, imię i nazwisko)
w składzie:

1.....	 (Data i podpis)
2.....	 (Data i podpis)

Przewodnicząca/y Podzespołu ds. Jakości Kształcenia

(Data, pieczętka i podpis)

SPRAWOZDANIE Z WERYFIKACJI OSIĄGANIA ZAKŁADANYCH EFEKTÓW UCZENIA SIĘ DLA KIERUNKU STUDIÓW/KSZTAŁCENIE W SZKOLE DOKTORSKIEJ PO ZAKOŃCZONYM CYKLU KSZTAŁCENIA

CZĘŚĆ I (przygotowuje Pracownik Dziekanatu odpowiedzialny za dany kierunek studiów lub Pracownik Sekcji ds. Kształcenia Doktorantów w danej dyscyplinie)

Wydział/Szkoła Doktorska:
Kierunek/Dyscyplina:

Załącznik nr 5c

Poziom studiów (proszę zaznaczyć X pod właściwym)			
Studia jednolite magisterskie	Studia pierwszego stopnia	Studia drugiego stopnia	Szkoła Doktorska
Forma studiów: (proszę zaznaczyć X pod właściwym)			
Studia stacjonarne	Studia niestacjonarne	Inne (proszę wpisać)	

Liczba przedmiotów kończących się egzaminem lub zaliczeniem na ocenę

Rok studiów	I	II	III	IV	V	VI
Liczba przedmiotów objętych ewaluacją						

Średni odsetek studentów/doktorantów, którzy zdali egzamin lub uzyskali zaliczenie w zależności od terminu

Rok studiów	Termin pierwszy		Termin poprawkowy I		Termin poprawkowy II		Egzamin Komisyjny		Razem %
	%	zakres	%	zakres	%	zakres	%	zakres	
I									
II									
III									
IV									
V									
VI									

Objaśnienie: % - oznacza średni odsetek studentów/doktorantów zdających w danym terminie; zakres - oznacza zdawalność w zależności od przedmiotów od ... do ...; razem% - oznacza zdawalność niezależnie od terminu

Analiza wyników zaliczenia/egzaminu

Przedmiot.....

bardzo dobry		ponad dobry		dobry		dość dobry		dostateczny		niedostateczny	
liczba	%	liczba	%	liczba	%	liczba	%	liczba	%	liczba	%

Objaśnienie: uwzględnić wyłącznie ostatecznie uzyskaną ocenę, niezależnie od terminu zdawania zaliczenia/egzaminu; obliczyć % od liczby studentów/doktorantów dopuszczonych do zaliczenia/egzaminu

Analiza wyników zaliczeń na ocenę/egzaminów (na podstawie średnich ocen wyliczonych dla wszystkich studentów)

Rok studiów	bardzo dobry ≥ 4,75		ponad dobry 4,25-4,74		dobry 3,75-4,24		dość dobry 3,25-3,74		dostateczny 2,75-3,24		niedostateczny <2,75	
	liczba	%	liczba	%	liczba	%	liczba	%	liczba	%	liczba	%
I												
II												
III												
IV												
V												
VI												

Objaśnienie: % jest obliczony od liczby studentów/doktorantów na danym roku wg listy z Dziekanatu

Zestawienie przygotował/a:

.....

.....

(Data i podpis)

CZĘŚĆ II *(przygotowuje Zespół Zadaniowy PdsJK)*

Wnioski, zalecenia, rekomendacje z przeprowadzonej weryfikacji:

.....

.....

.....

Podsumowanie przygotował Zespół Zadaniowy (tytuł/stopień naukowy, imię i nazwisko)
w składzie:

- | | |
|--------|--------------------------|
| 1..... |
(Data i podpis) |
| 2..... |
(Data i podpis) |

Przewodnicząca/y Podzespołu ds. Jakości Kształcenia

(Data, pieczętka i podpis)

PRACE DYPLOMOWE LICENCJACKIE/MAGISTERSKIE*
PODLEGAJĄCE WERYFIKACJI
*(*właściwe podkreślić)*

Katowice, dnia

Rok akademicki:

Wydział:.....

Kierunek:.....

Wykaz autorów prac licencjackich/magisterskich wylosowanych do weryfikacji jakości.

Lp.	Nazwisko i imię
1	
2	
3	
4	
n	

Przewodnicząca/y
Podzespołu ds. Jakości Kształcenia

.....
(Data, pieczęć i podpis)

**SPRAWOZDANIE PdsJK Z WERYFIKACJI OSIĄGANIA ZAKŁADANYCH
EFEKTÓW UCZENIA SIĘ DLA PRAC LICENCJACKICH/MAGISTERSKICH ORAZ
EGZAMINÓW DYPLOMOWYCH**

CZĘŚĆ I (*przygotowuje Zespół Zadaniowy PdsJK*)

**ARKUSZ WERYFIKACJI JAKOŚCI PRACY DYPLOMOWEJ –
LICENCJACKIEJ/MAGISTERSKIEJ* I EGZAMINU DYPLOMOWEGO**
(*właściwe podkreślić)

Rok akademicki
Wydział.....
Kierunek:.....

1. Informacje ogólne o ocenianej pracy

Autor pracy (imię i nazwisko absolwenta, numer albumu)

.....

Temat pracy

.....
.....
.....

Data obrony

Promotor (tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko)

.....

Ocena wystawiona przez promotora

Recenzent (tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko)

.....

Ocena wystawiona przez recenzenta

Ocena z egzaminu dyplomowego (średnia ocen uzyskanych z egzaminu teoretycznego i praktycznego**).

Ocena z obrony pracy dyplomowej – licencjackiej/magisterskiej (średnia arytmetyczna wszystkich ocen uzyskanych za udzielone odpowiedzi oraz oceny recenzenta

.....

Średnia arytmetyczna ocen z całego okresu studiów.....

Ocena końcowa na dyplomie.....

***dotyczy kierunków na studiach pierwszego stopnia, na których przewidziano, jako część egzaminu dyplomowego – egzamin praktyczny*

2. Ocena jakości pracy dyplomowej – licencjackiej/magisterskiej* (*właściwe zakreślić)

Typ (charakter pracy): ☐ kazuistyczna/studium przypadku ☐ pogładowa/przegladowa ☐ badawcza/doświadczalna	
Kryteria oceny pracy dyplomowej (zgodnie z wytycznymi obowiązującymi na Wydziale):	
Zgodność tytułu pracy z kierunkiem studiów oraz kierunkowymi efektami uczenia się	Tak/Nie
Prawidłowy układ i struktura pracy	Tak/Nie
Prawidłowo przygotowane streszczenie	Tak/Nie
Właściwy dobór słów kluczowych	Tak/Nie

UWAGI:

.....

.....

.....

ARKUSZ WERYFIKACJI PRAC DYPLOMOWYCH –
LICENCJACKICH/MAGISTERSKICH*
Z WYKORZYSTANIEM MIERNIKÓW ILOŚCIOWYCH
(*właściwe podkreślić)

CZĘŚĆ II (przygotowuje Pracownik Dziekanatu odpowiedzialny za dany kierunek studiów)

Rok akademicki.....
Wydział
Kierunek

Ilościowa analiza ogólna					
Liczba (i odsetek) studentów przygotowujących pracę dyplomową – licencjacką/magisterską w danym roku akademickim:					
Liczba (i odsetek) studentów, którzy przystąpili do obrony swojej pracy dyplomowej – licencjackiej/magisterskiej w pierwszym terminie:					
Liczba (i odsetek) studentów, którzy przystąpili do obrony swojej pracy dyplomowej – licencjackiej/magisterskiej w dodatkowym terminie:					
Liczba (i odsetek) studentów, którzy nie przystąpili do obrony swojej pracy dyplomowej – licencjackiej/magisterskiej:					
Analiza uzyskanych ocen					
Liczba (i odsetek) studentów, którzy uzyskali za swoją pracę ocenę:					
bardzo dobrą (5)	ponad dobrą (4,5)	dobłą (4)	dość dobrą (3,5)	dostateczną (3)	niedostateczną (2)
Liczba (i odsetek) studentów, których praca została wyróżniona:					

ARKUSZ WERYFIKACJI CAŁOŚCIOWEJ OSTATECZNEGO WYNIKU STUDIÓW
LICENCJACKICH/MAGISTERSKICH*
Z WYKORZYSTANIEM MIERNIKÓW ILOŚCIOWYCH
(*właściwe podkreślić)

CZĘŚĆ III (przygotowuje Pracownik Dziekanatu odpowiedzialny za dany kierunek studiów)

Rok akademicki.....
Wydział
Kierunek

Ilościowa analiza ogólna					
Liczba (i odsetek) studentów, którzy przystąpili zarówno do egzaminów jak i obrony prac dyplomowych w roku akademickim					
Liczba (i odsetek) studentów, którzy zarówno zdali swój egzamin dyplomowy oraz przystąpili do obrony w pierwszym terminie:					
Liczba (i odsetek) studentów, którzy zarówno zdali swój egzamin dyplomowy oraz przystąpili do obrony w drugim terminie:					
Liczba (i odsetek) studentów, którzy zarówno nie przystąpili do egzaminu dyplomowego jak i nie przystąpili do obrony:					
Analiza uzyskanych ocen					
Liczba (i odsetek) studentów, którzy uzyskali końcową wspólną ocenę z egzaminu i obrony pracy dyplomowej:					
bardzo dobrą (5)	ponad dobrą (4,5)	dobrą (4)	dość dobrą (3,5)	dostateczną (3)	niedostateczną (2)

CZĘŚĆ IV *(przygotowuje Zespół Zadaniowy PdsJK)*

Wnioski, zalecenia, rekomendacje z przeprowadzonej weryfikacji:

.....

.....

.....

Weryfikację przeprowadził Zespół Zadaniowy (tytuł/stopień naukowy, imię i nazwisko)
w składzie:

- | | |
|--------|--------------------------|
| 1..... |
(Data i podpis) |
| 2..... |
(Data i podpis) |

Przewodnicząca/y Podzespołu ds. Jakości Kształcenia

(Data, pieczętka i podpis)

**WERYFIKACJA ROZPRAW DOKTORSKICH
W ŚLĄSKIM UNIWERSYTECIE MEDYCZNYM W KATOWICACH**

w roku akademickim

w dyscyplinie:*

Katowice, dnia

WYKAZ ROZPRAW DOKTORSKICH WYŁOSOWANYCH DO WERYFIKACJI:

Lp.	Tytuł rozprawy doktorskiej	Imię i nazwisko autora	Imię i nazwisko promotora/promotorów	Miejsce przechowywana akt**
1				
2				
3				
4				
n				

Przewodnicząca/y

Podzespołu ds. Jakości Kształcenia

.....

(Data, pieczęć i podpis)

** - do wyboru: w dyscyplinie nauki medyczne, nauki o zdrowiu, nauki farmaceutyczne, w obszarze interdyscyplinarnym*

*** - zgodnie ze strukturą organizacyjną SUM obsługę administracyjną postępowań o awans naukowy zapewnia Sekcja ds. Rozwoju Naukowego (CRN), której biura znajdują się przy Wydziałach SUM oraz w Rektoracie (CRN-WNMK, CRN-WNMZ, CRN-WNF, CRN-WNOZK, CRN-WNOZB, CRN-Rektorat).*

**SPRAWOZDANIE PdsJK Z WERYFIKACJI OSIĄGANIA ZAKŁADANYCH
EFEKTÓW UCZENIA SIĘ DLA PRAC DOKTORSKICH**

ARKUSZ WERYFIKACJI JAKOŚCI ROZPRAWY DOKTORSKIEJ

1. Informacje ogólne o ocenianej rozprawie doktorskiej

Autor rozprawy.....

Temat rozprawy.....

.....

Data wszczęcia:

Data obrony:

Promotor/rzy.....

Ocena promotora/-ów

Recenzent/Recenzenci

Ocena/-y recenzenta/recenzentów

2. Ocena jakości rozprawy doktorskiej

Zgodność tematu/zakresu rozprawy z dyscypliną naukową	Tak/Nie
Zgodność tematu/zakresu rozprawy ze specjalnością/działalnością naukową promotora/promotorów/promotora pomocniczego	Tak/Nie
Zgodność tematu/zakresu rozprawy ze specjalnością/działalnością naukową recenzentów	Tak/Nie

ARKUSZ WERYFIKACJI ROZPRAW DOKTORSKICH
Z WYKORZYSTANIEM MIERNIKÓW IŁOŚCIOWYCH

Tryb przygotowania rozprawy:.....

Wszczęte do:.....

z dyscypliny:.....

Ilościowa analiza ogólna	
Liczba kandydatów, którzy złożyli rozprawę doktorską w danym roku akademickim:	
Liczba (i odsetek) kandydatów, którzy przystąpili do obrony swojej rozprawy doktorskiej w danym roku akademickim:	
Liczba (i odsetek) kandydatów, którym nadano stopień doktora:	
Liczba (i odsetek) kandydatów, których rozprawa została wyróżniona:	

Dodatkowe Uwagi Zespołu Zadaniowego

.....
.....
.....

Wnioski członków Zespołu Zadaniowego

.....
.....
.....

Zalecenia członków Zespołu ds. Jakości Kształcenia

.....
.....
.....

Weryfikację przeprowadził Zespół Zadaniowy (tytuł/stopień naukowy, imię i nazwisko)
w składzie:

1.....
(Data i podpis)

2.....
(Data i podpis)

3.....
(Data i podpis)

Przewodnicząca/y Podzespołu ds. Jakości Kształcenia

(Data, pieczęć i podpis)