

## **SPRAWOZDANIE Z DZIAŁALNOŚCI UCZELNIANEGO ZESPOŁU DS. JAKOŚCI KSZTAŁCENIA STUDENTÓW W ROKU AKADEMICKIM 2024/24 W ŚLĄSKIM UNIWERSYTECIE MEDYCZNYM W KATOWICACH**

Zgodnie z Uczelnianym Systemem Zapewnienia Jakości Kształcenia (USZJK), wprowadzonym Uchwałą Nr 87/2024 Senatu ŚUM z dnia 30 października 2024 r., system jakości na poziomie całej Uczelni opiera się na wielostopniowej strukturze obejmującej: JM Rektora, Prorektorów, Senacką Komisję ds. Studiów, Studentów oraz Programów i Jakości Kształcenia, Dziekanów i Prodziekanów Wydziałów, Dyrektora Szkoły Doktorskiej, Pełnomocników Rektora ds. Jakości Kształcenia, Uczelniane Zespoły:

- Uczelniany Zespół ds. Jakości Kształcenia Studentów,
- Uczelniany Zespół ds. Jakości Kształcenia w Szkole Doktorskiej,
- Uczelniany Zespół ds. Jakości Kształcenia Podyplomowego,

oraz Podzespoły ds. Jakości Kształcenia Studentów dla poszczególnych kierunków.

Ta struktura tworzy spójny, uczelniany system monitorowania, oceny i doskonalenia jakości kształcenia na wszystkich poziomach: od studiów I stopnia, przez jednolite magisterskie i w Szkole Doktorskiej, po kształcenie podyplomowe.

Uczelniany Zespół ds. Jakości Kształcenia Studentów, powołany Zarządzeniem Nr 213/2024 z dnia 19.11.2024 r. działa na obszarze całej Uczelni i odpowiada za koordynację prac wszystkich podzespołów oraz za strategiczne działania na rzecz jakości kształcenia studentów. Skład Uczelnianego Zespołu ds. Jakości Kształcenia Studentów wynika z zarządzenia Rektora, które określa osoby powołane do prac Zespołu oraz zapewnia reprezentację wszystkich wydziałów:

1. dr hab. n. med. Patrycja Dolibog – Przewodnicząca Zespołu, Pełnomocnik Rektora ds. Jakości Kształcenia Studentów;
2. prof. dr hab. n. med. Aleksandra Kawczyk-Krupka - Przewodnicząca Podzespołu ds. Jakości Kształcenia Studentów dla kierunku lekarskiego.
3. prof. dr hab. n. med. Ilona Kopyta - Zastępca Przewodniczącej PdsJKS dla kierunku lekarskiego.
4. dr hab. n. med. Marek Asman, prof. ŚUM - Przewodniczący Podzespołu ds. Jakości Kształcenia Studentów dla kierunku lekarskiego w Filii w Bielsku-Białej.
5. dr n. med. Brygida Przywara-Chowaniec, prof. ŚUM - Przewodnicząca Podzespołu ds. Jakości Kształcenia Studentów dla kierunków: lekarsko-dentystycznego oraz ratownictwo medyczne.
6. dr hab. n. o zdrowiu Beata Hornik - Przewodnicząca Podzespołu ds. Jakości Kształcenia Studentów dla kierunków: elektroradiologia, fizjoterapia, pielęgniarstwo, położnictwo.



7. dr hab. n. o zdrowiu Agata Piekut - Przewodnicząca Podzespołu ds. Jakości Kształcenia Studentów dla kierunków: dietetyka, zarządzanie ryzykiem zdrowotnym, zdrowie publiczne, BHP – ochrona zdrowia pracujących, koordynator medyczny.
8. prof. dr hab. n. farm. Sławomir Wilczyński - Przewodniczący Podzespołu ds. Jakości Kształcenia Studentów dla kierunków: farmacja, kosmetologia, chemia kosmetyczna.
9. dr hab. n. med. Joanna Gola, prof. ŚUM - Przewodnicząca Podzespołu ds. Jakości Kształcenia Studentów dla kierunków: analityka medyczna, biotechnologia medyczna.
10. Paweł Zinkow – student
11. Tomasz Simon – student
12. mgr inż. Elżbieta Soczewica - Kierownik Działu ds. Dydaktyki.

W roku akademickim 2024/2025 Uczelniany Zespół ds. Jakości Kształcenia Studentów odbył kilkanaście spotkań, realizowanych zarówno w formule wewnętrznej, jak i w rozszerzonych składach z udziałem JM Rektora, Kolegiów Dziekańskich, kierowników jednostek, przedstawicieli Uczelni partnerskich, interesariuszy zewnętrznych oraz przedstawicieli administracji. Posiedzenia te obejmowały szerokie spektrum zagadnień związanych z funkcjonowaniem systemu zapewniania jakości kształcenia studentów, w tym przede wszystkim: aktualizację procedur, nadzór nad ich realizacją, analizę wyników hospitacji zajęć i egzaminów, koordynację weryfikacji efektów uczenia się, usprawnienia w zakresie ankietyzacji, a także przygotowania do kluczowych wydarzeń i wizytacji zewnętrznych. Zespół analizował również kwestie formalne, takie jak zakres obowiązku hospitacyjnego, częstotliwość hospitacji, ich dokumentowanie, a także rolę Hospitatora. W kilku kolejnych spotkaniach dużą uwagę poświęcono procedurom jakości, które podlegały bieżącej aktualizacji w związku ze zmianami standardów kształcenia, nowymi wymaganiami akredytacyjnymi oraz zgłaszanymi potrzebami wydziałów.

W pierwszym kwartale roku akademickiego przeprowadzono także szereg spotkań wydziałowych, podczas których zaprezentowano strukturę znowelizowanego Uczelnianego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia oraz zapoznano kierowników jednostek z obowiązującymi procedurami i zakresem działania Podzespołów ds. Jakości. W wyniku tych spotkań zgłoszono liczne wnioski dotyczące poprawy zwrotności ankiet, zwiększenia przejrzystości kart przedmiotów, doprecyzowania opisu efektów uczenia się i przypisanych im form weryfikacji a także usprawnienia komunikacji z jednostkami. Równolegle Zespół prowadził intensywne przygotowania do wizytacji Polskiej Komisji Akredytacyjnej na kierunku lekarskim w Filii w Bielsku-Białej. Ustalano zadania dla członków Podzespołu, analizowano wymagane dokumenty, omawiano wyniki wewnętrznej samooceny, a także dyskutowano kwestie organizacyjne. Po zakończonej wizytacji PKA dokonano podsumowania zgłoszonych uwag, wśród których wskazano m.in. na konieczność weryfikacji



infrastruktury dydaktycznej, w tym oceny warunków realizacji zajęć, dostosowania i uzupełnienia kart przedmiotów, w szczególności w zakresie umieszczania pełnych informacji w jednym dokumencie oraz bilansu punktów ECTS, a także dopracowania zapisów w dokumentacji programowej, zgodnie z przekazanymi wymaganiami. Efektem wspólnych działań wielu jednostek Uczelni — w tym także zaangażowania i pracy Podzespołu ds. Jakości Kształcenia — było uzyskanie przez kierunek lekarski w Filii w Bielsku-Białej pozytywnej oceny programowej, potwierdzonej uchwałą nr 589/2025 Prezydium PKA, z prawem do kolejnej oceny dopiero w roku akademickim 2030/2031.

Ponadto istotnym obszarem aktywności Uczelnianego Zespołu ds. Jakości Kształcenia były działania związane z wizytacją Uniwersyteckiej Komisji ds. Jakości Kształcenia na Kierunku Lekarskim, przeprowadzoną w dniach 8–10 czerwca 2025 r. Komisja oceniła proces kształcenia na kierunku lekarskim prowadzonym w Katowicach, Zabrze i w Filii w Bielsku-Białej jako wyróżniający, wskazując m.in. na rozwój i modernizację bazy klinicznej, szeroką ofertę szkoleń podnoszących kwalifikacje dydaktyczne kadry, dynamiczny rozwój Centrum Symulacji Medycznej oraz aktywność studencką i funkcjonowanie kół naukowych. Jednocześnie sformułowano rekomendacje dotyczące zwiększenia nadzoru nad terminową publikacją sylabusów, kontynuowania prac nad wdrożeniem egzaminu OSCE, wzmocnienia jakości zajęć klinicznych oraz rozszerzenia oferty zajęć symulacyjnych. W ramach procesu wizytacyjnego Zespół uczestniczył w spotkaniu z przedstawicielami Komisji, prezentując zakres stosowanych procedur, sposób weryfikacji dokumentów, organizację przepływu informacji oraz działania służące zapewnieniu spójności materiałów, co pozwoliło na pełne i rzetelne ukazanie funkcjonujących na Uczelni rozwiązań jakościowych.

W drugiej części roku akademickiego istotnym obszarem prac Zespołu były także przygotowania do IV Międzynarodowego Kongresu Jakości Kształcenia ICEQ, obejmujące ustalenie tematyki paneli dyskusyjnych, zakresu warsztatów dla licealistów, programu dnia wewnętrznego oraz harmonogramu udziału zespołów wydziałowych. Omawiano również obowiązki koordynatorów wydziałowych, kwestię zaświadczeń o niekaralności oraz rozbudowę programu szkoleniowego dla nauczycieli akademickich. Pod koniec roku akademickiego Zespół zajął się także włączeniem nowego kierunku – arteterapia II stopnia – do systemu jakości ŚUM. Przeprowadzono spotkanie z przedstawicielami Uniwersytetu Śląskiego i Akademii Sztuk Pięknych, na którym wypracowano zasady współpracy trójstronnej, uzgodniono konieczność zachowania autonomii każdego z partnerów w zakresie procedur jakości, ustalono konieczność opracowania wspólnych dokumentów i cyklicznych spotkań oraz harmonogram działań przed uruchomieniem programu.



## I. PODSUMOWANIE HOSPITACJI ZAJĘĆ DYDAKTYCZNYCH, EGZAMINÓW ORAZ PRAKTYK

Działając zgodnie z obowiązującą w Śląskim Uniwersytecie Medycznym „Procedurą hospitacji zajęć dydaktycznych i praktyk” (Zarządzenie nr 78/2021), w roku akademickim 2024/2025 przeprowadzono szeroki zakres hospitacji obejmujących zajęcia dydaktyczne, egzaminy oraz praktyki zawodowe realizowane na wszystkich kierunkach studiów. Celem hospitacji było monitorowanie zgodności procesu kształcenia z obowiązującymi standardami, w tym z efektami uczenia się zapisanymi w sylabusach, analizowanie sposobu realizacji zajęć oraz identyfikacja obszarów wymagających doskonalenia.; Tab.1.

W toku hospitacji zajęć dydaktycznych obserwowano przede wszystkim duże zaangażowanie nauczycieli akademickich oraz ich profesjonalne przygotowanie merytoryczne, co było podkreślane wielokrotnie. Prowadzący prezentowali dobrą znajomość materiału, właściwy dobór metod dydaktycznych, często uwzględniających aktywizujące formy pracy, a także umiejętność jasnego i uporządkowanego przekazywania treści. W licznych przypadkach zwracano uwagę na umiejętność utrzymania wysokiej dynamiki zajęć, wspierania samodzielności studentów oraz stosowania nowoczesnych narzędzi, takich jak platformy e-learningowe, sprzęt diagnostyczny czy specjalistyczne oprogramowanie. Podkreślano również, że studenci wykazywali dużą aktywność, przygotowanie oraz pozytywne nastawienie do pracy podczas zajęć, co sprzyjało realizacji efektów uczenia się. Poszczególne Podzespoły w swoich sprawozdaniach zwracały uwagę na różne elementy. Jednostki prowadzące kształcenie w obszarze nauk medycznych wielokrotnie podkreślały wysoki poziom przygotowania klinicznego prowadzących oraz dobrą organizację zajęć praktyczno-klinicznych. W obszarze nauk o zdrowiu zwracano uwagę na adekwatne wyposażenie stanowisk ćwiczeniowych i możliwość realizacji kluczowych umiejętności praktycznych, co szczególnie wybrzmiało w sprawozdaniach dotyczących pielęgniarstwa, położnictwa i fizjoterapii. Podzespoły reprezentujące nauki farmaceutyczne i laboratoryjne akcentowały wysoką zgodność treści zajęć z sylabusami oraz starannie przygotowane instrukcje ćwiczeń przeprowadzanych w laboratoriach, a także sprawną organizację pracy podczas zajęć praktycznych. Jednostki realizujące kształcenie na kierunkach społeczno-medycznych zwracały uwagę na duże zaangażowanie prowadzących w pracę ze studentami oraz stosowanie czytelnych metod sprawdzania efektów uczenia się, co pozytywnie wpływało na transparentność procesu dydaktycznego. Choć ogólny odbiór jakości zajęć był bardzo pozytywny, hospitacje pozwoliły również zauważyć pewne kwestie organizacyjne, które – choć incydentalne – wskazują kierunek dalszego doskonalenia. Należały do nich przede wszystkim: konieczność ujednolicenia i aktualizacji treści sylabusów, poprawa dostępności dokumentów na stronach jednostek, a także miejscowe wyzwania infrastrukturalne związane z ograniczoną liczbą sal lub ich pojemnością, zwłaszcza przy dużej liczebności roczników. Wskazywano również na potrzebę



zapewnienia jednolitego sposobu formułowania efektów uczenia się i ich weryfikacji, co było elementem podkreślanym przez kilka Podzespołów, zwłaszcza w kontekście przedmiotów prowadzonych równoległe przez wielu nauczycieli.

Hospitacje egzaminów wykazały, że proces oceniania studentów jest prowadzony zgodnie z regulaminem, w sposób uporządkowany, transparentny i rzetelny. Przewodniczący Podzespołów podkreślają w sprawozdaniach, że egzaminy przebiegały w atmosferze obiektywizmu, z zachowaniem zasad bezpieczeństwa danych oraz z jasnym przedstawieniem kryteriów oceniania. W przypadku egzaminów pisemnych zwracano uwagę na prawidłową organizację sal, właściwy odstęp między studentami oraz zapewnienie odpowiednich warunków do pracy. Podczas egzaminów akcentowano kulturę komunikacji prowadzących, jasne przedstawienie zasad oraz poprawną dokumentację wyników. W nielicznych przypadkach zwracano uwagę na techniczne kwestie związane z właściwym doбором sali do liczby studentów zdających egzaminy, dokumentowaniem egzaminów i podpisami studentów, co stało się impulsem do rekomendacji, aby w przyszłości rozszerzyć narzędzie elektroniczne wykorzystywane do hospitacji o moduł wspierający także przebieg egzaminów.

Hospitacje praktyk zawodowych potwierdziły ich prawidłową realizację we wszystkich jednostkach współpracujących. Studenci mieli możliwość wykonywania czynności zgodnych z przewidzianymi efektami uczenia się, a opiekunowie praktyk – zarówno w jednostkach klinicznych, jak i w podmiotach pozamedycznych – zapewniali odpowiednie wsparcie merytoryczne i organizacyjne. W sprawozdaniach zwracano uwagę na dobrą współpracę z podmiotami zewnętrznymi oraz wysoką jakość merytoryczną działań wykonywanych przez studentów. Jednocześnie w wielu Podzespołach powtarzała się rekomendacja dotycząca usprawnienia obiegu dokumentacji związanej z realizacją praktyk. Podkreślano, że znaczna część czynności administracyjnych – w tym potwierdzanie obecności, weryfikacja czynności i ocena osiągniętych efektów uczenia się – wciąż odbywa się w formie papierowej, co przy dużej liczbie studentów generuje duże obciążenie organizacyjne. Dlatego rekomendowano stopniowe wdrażanie elektronicznych rozwiązań umożliwiających cyfrową weryfikację i archiwizację dokumentacji praktyk, co ułatwiłoby pracę zarówno jednostkom prowadzącym, jak i podmiotom zewnętrznym, zwiększając efektywność nadzoru nad realizacją praktyk.

Łączna analiza hospitacji zajęć dydaktycznych, egzaminów i praktyk wskazuje, że proces kształcenia na wszystkich kierunkach prowadzonych w ŚUM charakteryzuje się wysokim poziomem merytorycznym, profesjonalizmem kadry oraz dobrym przygotowaniem organizacyjnym. Jednocześnie zgłaszane przez Podzespoły uwagi i propozycje zmian – takie jak ujednoczenie dokumentacji, doprecyzowanie efektów uczenia się, rozwój narzędzi cyfrowych wspierających hospitacje i praktyki, a



także stopniowe wzmacnianie infrastruktury dydaktycznej – stanowią wartościową podstawę do dalszego doskonalenia systemu jakości kształcenia w kolejnych latach akademickich.

## II. PODSUMOWANIE OCENY PRACY DYDAKTYCZNEJ PROWADZĄCEGO ZAJĘCIA

W roku akademickim 2024/2025 proces oceny nauczycieli akademickich dokonywany przez studentów realizowano zgodnie z Zarządzeniem Nr 164/2021 Rektora SUM z dnia 11.10.2021 r., które wprowadziło Procedurę oceny pracy dydaktycznej prowadzącego zajęcia dokonywanej przez studenta/doktoranta w oparciu o ankietę elektroniczną. Procedura ta zakłada anonimowość, powszechność oraz systematyczność opiniowania pracy dydaktycznej wszystkich osób prowadzących zajęcia, niezależnie od formy zatrudnienia. Jej celem jest pozyskiwanie obiektywnej informacji zwrotnej od studentów i doktorantów, analiza danych oraz wykorzystanie wyników do doskonalenia jakości kształcenia. Ankiety stanowią tym samym integralny element uczelnianego systemu zapewniania jakości i uzupełniają pozostałe narzędzia weryfikacji, takie jak hospitacje czy analiza efektów uczenia się.

Analiza ankiet przeprowadzonych w minionym roku akademickim wskazuje, że studenci w większości pozytywnie oceniali jakość pracy dydaktycznej nauczycieli prowadzących zajęcia. W sprawozdaniach Podzespołów podkreślano wysoką ocenę przejrzystości zasad zaliczenia, jasności kryteriów oceniania oraz sposobu komunikowania wymagań dydaktycznych. Studenci wysoko oceniali również przygotowanie merytoryczne prowadzących, ich zdolność do klarownego wyjaśniania złożonych treści oraz umiejętność utrzymywania logicznego i zrozumiałego toku zajęć. Na kierunkach o dużym komponentie praktycznym, klinicznym lub laboratoryjnym zauważalne były pozytywne opinie dotyczące jakości instruktażu, przygotowania prowadzących oraz adekwatnego wykorzystywania aparatury i sprzętu. W sprawozdaniach kierunków medycznych studenci podkreślali wartość zajęć opartych na rzeczywistych przypadkach, wysoką kulturę pracy dydaktycznej oraz zaangażowanie prowadzących. Na kierunkach społeczno-medycznych akcentowano dobre relacje dydaktyczne, otwartość na pytania oraz przejrzystą komunikację.

Jednocześnie wyniki ankiet pozwoliły zidentyfikować także aspekty wymagające dalszej poprawy. W niektórych jednostkach studenci zwracali uwagę na potrzebę bardziej równomiernego rozłożenia obciążenia dydaktycznego w semestrze, wcześniejszego przekazywania informacji o terminach i formach zaliczeń oraz ujednolicenia treści przekazywanych w ramach różnych grup tego samego przedmiotu. Pojawiały się również sygnały dotyczące organizacji zajęć praktycznych i ćwiczeniowych — w szczególności wskazywano, że duża liczebność grup lub ograniczona dostępność stanowisk dydaktycznych w części jednostek obniżała komfort uczestnictwa w zajęciach, choć nie dotyczyło to jakości pracy samych prowadzących. W kierunkach klinicznych studenci sygnalizowali



potrzebę lepszego powiązania treści teoretycznych z zajęciami praktycznymi oraz większej spójności materiałów wprowadzających. W wielu sprawozdaniach Podzespołów podkreślono istotny problem niskiej zwrotności ankiet, która w niektórych kierunkach utrudniała interpretację wyników i mogła prowadzić do nadreprezentacji opinii skrajnych. Wskazywano, że niewielka liczba odpowiedzi ogranicza możliwość formułowania wiarygodnych wniosków. W związku z tym rekomendowano zwiększenie działań informacyjnych dotyczących znaczenia ankiet, lepsze osadzenie ich w rytmie semestru oraz rozważenie wdrożenia rozwiązań zwiększających motywację studentów do udziału. Podzespoły zgłaszały również potrzebę rozwoju narzędzi elektronicznych, które usprawniłyby analizę ankiet oraz umożliwiłyby bardziej szczegółowe raportowanie wyników w podziale na przedmioty, kierunki i prowadzących.

Podsumowując, analiza ankiet studenckich pozwoliła na uzyskanie cennych informacji o jakości pracy dydaktycznej nauczycieli akademickich. Wyniki ankiet wskazują na profesjonalizm kadry, wysoką wartość merytoryczną zajęć oraz dobre relacje dydaktyczne, jednocześnie ujawniając potrzebę dalszego doskonalenia organizacji zajęć, spójności przekazywanych informacji oraz zwiększenia zwrotności ankiet. Wnioski te stanowią ważne uzupełnienie danych pochodzących z hospitacji, sprawozdań jednostek i weryfikacji efektów uczenia się, tworząc pełniejszy obraz jakości kształcenia.

### **III. PODSUMOWANIE WERYFIKACJI OSIĄGANIA ZAKŁADANYCH EFEKTÓW UCZENIA SIĘ**

Ocena procesu kształcenia w roku akademickim 2024/2025 była realizowana zgodnie z Procedurą weryfikacji osiągnięcia zakładanych efektów uczenia się (Załącznik nr 1 do Zarządzenia nr 92/2022 Rektora SUM) i obejmowała wieloaspektową analizę dokumentacji dydaktycznej, przebiegu zajęć, sposobu oceniania oraz zgodności efektów uczenia się z zakładanymi programami studiów. Podzespoły ds. Jakości Kształcenia Studentów w swoich sprawozdaniach wskazywały, że karty przedmiotów w większości jednostek posiadały czytelną strukturę, odzwierciedlały kierunkowe efekty uczenia się oraz zawierały poprawnie dobrane formy zajęć i metody dydaktyczne. W wielu przypadkach pozytywnie oceniano również aktualność treści i zgodność z programem studiów, co świadczyło o dobrej współpracy między jednostkami dydaktycznymi a Radami Programowymi odpowiedzialnymi za nadzór w tym zakresie. Jednocześnie część Podzespołów zgłaszała potrzebę dalszego ujednoczenia zapisów w kartach przedmiotów, szczególnie w zakresie precyzji formułowania efektów uczenia się, wskazywania adekwatnych metod ich weryfikacji oraz zapewnienia konsekwentnego przyporządkowania treści do odpowiednich form zajęć. Zwracano uwagę, że brak



pełnej spójności może wpływać na zróżnicowanie wymagań wobec studentów, co w dłuższej perspektywie może utrudniać jednolitą ocenę stopnia realizacji efektów uczenia się.

W obszarze weryfikacji efektów uczenia się podkreślano, że większość nauczycieli akademickich stosowała metody oceniania zgodne z zapisami kart przedmiotów, a dokumentacja bieżąca z zajęć oraz egzaminacyjna była przygotowana w sposób poprawny i umożliwiający jednoznaczną ocenę osiągnięcia poszczególnych efektów. Dostrzegano wysoką jakość kluczy odpowiedzi w przypadku egzaminów testowych oraz staranność w dokumentowaniu egzaminów ustnych i praktycznych. Zwracano również uwagę na właściwe różnicowanie metod weryfikacji efektów, co było szczególnie widoczne na kierunkach wymagających praktycznego przygotowania zawodowego. Pomimo pozytywnych wyników, wskazywano na pewne obszary wymagające dopracowania. Dotyczyły one zwłaszcza konieczności konsekwentnego stosowania jednolitych kryteriów oceniania w ramach tego samego przedmiotu, tak aby ograniczyć różnice wynikające z indywidualnej interpretacji przez prowadzących. W pojedynczych jednostkach zalecano również doprecyzowanie opisów metod weryfikacji efektów, ponieważ w niektórych kartach brakowało jednoznacznego przypisania kryteriów oceny do poszczególnych efektów, co mogło utrudniać prawidłowe i jednolite stosowanie przyjętych zasad.

Proces dyplomowania oceniano jako rzetelny i zgodny z procedurami. Prace dyplomowe w badanych jednostkach były przygotowywane w sposób poprawny, a recenzje zawierały szczegółowe odniesienia do efektów uczenia się i poziomu merytorycznego prac. Dokumentacja egzaminów dyplomowych była kompletna, a stosowanie systemu antyplagiatowego spełniało wymogi formalne. W kilku sprawozdaniach wskazano jednak na potrzebę ujednoczenia kryteriów przygotowania i ocen prac oraz na konieczność wprowadzenia ulepszeń edytorskich, większej dyscypliny formalnej i bardziej rzetelnej recenzji.

Rady Programowe, analizując dokumentację dydaktyczną, zgłoszenia Podzespołów ds. Jakości Kształcenia, uwagi nauczycieli akademickich, interesariuszy zewnętrznych oraz studentów formułowały w minionym roku akademickim szereg rekomendacji mających na celu podniesienie spójności i przejrzystości procesu kształcenia. Odnotowano wnioski dotyczące doprecyzowania efektów uczenia się, aktualizacji treści programowych i bibliografii, korekt w przypisaniu punktów ECTS oraz ujednoczenia form zajęć i metod oceniania. Konkretnymi działaniami podejmowanymi przez Rady Programowe były m.in.:

- analiza zgodności efektów uczenia się z efektami kierunkowymi i standardami kształcenia,
- rekomendacje dotyczące ujednoczenia metod weryfikacji efektów uczenia się, szczególnie w przedmiotach realizowanych w wielu grupach,
- weryfikacja map pokrycia efektów uczenia się oraz wskazanie obszarów wymagających korekt,
- zgłaszanie konieczności aktualizacji literatury podstawowej i uzupełniającej,





- uszczegółowienie wymagań wobec zajęć klinicznych i praktycznych, aby lepiej odwzorowywały realne środowisko pracy zawodowej,
- wskazanie potrzeby uporządkowania treści w kartach przedmiotów oraz eliminacji rozbieżności wykrytych w dokumentach analitycznych Podzespołów.

W minionym roku akademickim Rady Programowe uczestniczyły także w procesie przygotowywania i opiniowania cykli kształcenia, co w jednym przypadku miało szczególnie istotny charakter. Podczas procedowania cyklu kształcenia dla kierunku lekarskiego na kolejny okres akademicki Senat nie zatwierdził dokumentacji w pierwszym terminie, zgłaszając zastrzeżenia dotyczące zakresu proponowanych zmian programowych. Konieczne było przeprowadzenie dodatkowych konsultacji i ponowna analiza proponowanych rozwiązań. Dziekani we współpracy z Radami Programowymi oraz kierownikami jednostek przygotowały poprawioną wersję cyklu, która po uzupełnieniach została ostatecznie zatwierdzona decyzją Senatu. Sytuacja ta uwidoczniła potrzebę koordynacji działań między Wydziałami oraz spójnego planowania zmian programowych.

Ponadto podkreślano, że proces aktualizacji kart przedmiotów wymaga spójności między jednostkami oraz konsekwentnego stosowania obowiązku ich corocznej weryfikacji, zwłaszcza po zmianach w programach studiów lub wymaganiach wynikających z zaleceń akredytacyjnych. Rady wskazywały również na konieczność poprawy terminowości publikowania kart przedmiotów i aktualizacji zapisów w BIP, tak aby zachować zgodność dokumentacji dostępnej dla studentów z obowiązującymi programami kształcenia. Działania te pokazują, że Rady Programowe pełnią kluczową rolę w monitorowaniu, opiniowaniu i doskonaleniu programów studiów, a ich rekomendacje są istotnym elementem procesu weryfikacji osiągnięcia zakładanych efektów uczenia się.

#### **IV. PODSUMOWANIE PROCEDURY EWALUACJI METOD ORAZ FORM WSPARCIA**

Ocena warunków socjalno-bytowych studentów oraz funkcjonowania metod i form wsparcia została przeprowadzona zgodnie z Procedurą ewaluacji metod oraz form wsparcia studentów, doktorantów i pracowników w rozwoju naukowym, społecznym i zawodowym (Załącznik nr 1 do Zarządzenia nr 8/2022). Ewaluacja uwzględniała dane przekazane w sprawozdaniach Podzespołów ds. Jakości Kształcenia, z których znaczną część stanowiły wyniki ankiet studenckich, będących jednym z kluczowych narzędzi oceny dostępnych form wsparcia.

W obszarze socjalno-bytowym Podzespoły potwierdziły, że studenci mieli zapewniony dostęp do szerokiej gamy form pomocy materialnej przewidzianych przepisami – stypendiów socjalnych, stypendiów Rektora oraz zapomóg. Informacje o zasadach przyznawania świadczeń były publikowane



i aktualizowane w sposób systematyczny, a studenci oceniali procedurę jako przejrzystą i jednoznaczną. W żadnym ze sprawozdań nie odnotowano zgłoszeń dotyczących trudności w dostępie do świadczeń.

W zakresie wsparcia w rozwoju naukowym i zawodowym sprawozdania podkreślają szeroki dostęp studentów do laboratoriów, specjalistycznej aparatury oraz zajęć praktycznych, co dotyczyło zarówno kierunków medycznych, jak i laboratoryjnych oraz fizjoterapeutycznych. Studenci aktywnie uczestniczyli w kołach naukowych oraz projektach badawczych prowadzonych przez jednostki uczelni, choć wskazywano także na potrzebę usprawnienia przepływu informacji o dostępnych szkoleniach, konferencjach i możliwościach włączenia się w projekty naukowe. Informacje te były niekiedy przekazywane nieregularnie lub w zbyt wąskim zakresie, co ograniczało ich dostępność dla studentów pierwszych lat.

W zakresie mobilności krajowej i międzynarodowej potwierdzano dostępność ofert wymiany oraz wymaganą informację administracyjną, jednak liczba zgłoszeń pozostawała niewielka. W obszarze mobilności studenckiej podjęto działania zmierzające do zwiększenia udziału studentów w programie Erasmus+. Przeprowadzona ankieta dotycząca barier i ułatwień mobilności stała się podstawą do przygotowania działań doskonalących, w tym wprowadzenia możliwości aplikowania o Indywidualny Plan Studiów, ułatwiający realizację części programu za granicą. Wzmocniono także promocję programu – uruchomiono oficjalny fanpage Erasmus+ ŚUM oraz rozszerzono działania informacyjne poprzez spotkania stacjonarne i online. Rozwijana jest również zakładka „students stories”, prezentująca relacje i wskazówki uczestników mobilności.

Podzespoły deklarowały również, że działania dotyczące studentów z niepełnosprawnościami realizowane były zgodnie z obowiązującymi procedurami. W sprawozdaniach nie odnotowano przypadków odmowy wdrożenia zaleceń ani trudności wynikających z organizacji indywidualnych dostosowań dydaktycznych. Studenci byli informowani o możliwości uzyskania wsparcia Pełnomocników ds. Osób z Niepełnosprawnościami oraz o zasadach wnioskowania o dostosowania procesu kształcenia.

W obszarze administracyjnym Podzespoły oceniały współpracę z dziekanatami oraz koordynatorami kierunków jako prawidłową, choć wskazywano na powtarzającą się potrzebę ujednolicenia sposobu publikowania dokumentów dydaktycznych – przede wszystkim aktualnych kart przedmiotów i regulaminów zajęć – oraz systematycznego monitorowania ich aktualności. Nieaktywne lub nieaktualne odnośniki do dokumentów były jedną z częstszych uwag zgłaszanych w sprawozdaniach kierunków społeczno-medycznych i medycznych.

Na podstawie dostępnych sprawozdań Podzespołów ds. Jakości Kształcenia można stwierdzić, że warunki socjalno-bytowe studentów zamieszkujących Domy Studenckie oceniono jako stabilne i umożliwiające prawidłową realizację procesu kształcenia. W żadnej z analizowanych jednostek nie

odnotowano zgłoszeń nieprawidłowości wymagających interwencji, co wskazuje, że infrastruktura mieszkaniowa funkcjonowała w minionym roku akademickim bez zakłóceń. Domy Studenta oferują pokoje jedno- i dwuosobowe o zróżnicowanym, często podwyższonym standardzie, wyposażone w dostęp do internetu oraz podstawowe umeblowanie, a ponadto zaplecze sanitarne i kuchenne. Studenci mają do dyspozycji przestrzenie wspólne, takie jak pokoje do cichej nauki, pralnie, suszarnie, kuchnie, składy na rowery, świetlice czy strefy rekreacyjne oraz rozwiązania zwiększające bezpieczeństwo, w tym monitoring i systemy przeciwpożarowe. Akademiki dysponują również pokojami dostosowanymi do potrzeb osób z niepełnosprawnościami. W wielu obiektach prowadzono regularne prace remontowe i modernizacyjne, obejmujące m.in. odświeżanie pokoi i łazienek, wymianę oświetlenia na energooszczędne, naprawę dachów, modernizację instalacji technicznych oraz poprawę infrastruktury komunikacyjnej. W części budynków realizowane są prace modernizacyjne, obejmujące dostosowanie obiektów do współczesnych standardów użytkowych i dostępności dla osób ze szczególnymi potrzebami. Na podstawie przekazanych danych można zatem wnioskować, że warunki zakwaterowania w Domach Studenckich są systematycznie poprawiane, studenci nie zgłaszali problemów w tym obszarze, a uczelniana infrastruktura mieszkaniowa jest utrzymywana i modernizowana w sposób planowy. Jednocześnie zauważalne są przesłanki wskazujące na potrzebę rozważenia zwiększenia liczby dostępnych miejsc w domach studenckich.

Podsumowując, na podstawie analizy sprawozdań Podzespołów ds. Jakości Kształcenia oraz wyników ankiet studenckich, przeprowadzonych zgodnie z Procedurą ewaluacji metod i form wsparcia studentów, doktorantów i pracowników, stwierdzono, że system wsparcia funkcjonował prawidłowo i zapewniał studentom odpowiednie warunki do realizacji procesu kształcenia. Jednocześnie zidentyfikowano obszary wymagające dalszego usprawnienia, takie jak ujednoczenie i regularna aktualizacja dokumentacji dydaktycznej, zwiększenie dostępności informacji o możliwościach rozwoju naukowego oraz mobilności, a także ciągłe monitorowanie warunków technicznych sal dydaktycznych. Wnioski te stanowią podstawę do dalszych działań doskonalących podejmowanych na poziomie kierunków, jednostek i Uczelni.

## **V. PODSUMOWANIE OCENY ZASAD I PROCESU REKRUTACJI**

Analiza danych rekrutacyjnych przekazanych przez Podzespoły ds. Jakości Kształcenia oraz zestawień przygotowanych przez jednostki dziekanatowe wskazuje, że proces naboru na studia na rok akademicki 2024/2025 został przeprowadzony w sposób zgodny z obowiązującymi uchwałami i regulaminami, a także z zachowaniem przejrzystości oraz jednolitych procedur na wszystkich kierunkach. Zgodnie z



informacjami przedstawionymi w dokumentach, rekrutacja została przeprowadzona terminowo, z wykorzystaniem obowiązującego systemu informatycznego, który zapewniał kandydatom dostęp do aktualnych danych. Tabela 2 zawiera zestawienie liczby kandydatów, limitów miejsc i przyjęć na poszczególne kierunki realizowane w SUM w roku akademickim 2024/25.

We wszystkich analizowanych kierunkach kandydaci zostali przyjęci zgodnie z ustalonymi limitami miejsc wynikającymi z uchwał Senatu Uczelni i właściwych organów wydziałowych. Dane liczby kandydatów, limitów i przyjętych dla poszczególnych kierunków wskazują na zróżnicowane zainteresowanie studiami, od bardzo wysokiego (np. kierunek lekarski, fizjoterapia, pielęgniarstwo, dietetyka, farmacja) po umiarkowane (część kierunków II stopnia oraz kierunki o mniejszych limitach miejsc). W żadnym z przekazanych zestawień nie odnotowano naruszeń procedur rekrutacyjnych ani zgłoszeń dotyczących nieprawidłowego przebiegu postępowania.

W sprawozdaniach Podzespołów nie wskazano na problemy związane z dostępnością informacji, jednak część wydziałów – zwłaszcza prowadzących kierunki o dużej liczbie kandydatów – sygnalizowała potrzebę dalszego usprawniania komunikacji, w tym większej przejrzystości informacji publikowanych na stronach internetowych oraz w systemie rekrutacyjnym. Wskazywano również, że znaczna liczba kandydatów na kierunki medyczne wymaga w kolejnych cyklach rekrutacyjnych odpowiednio zwiększonego wsparcia organizacyjnego ze strony administracji, szczególnie w okresach największego obciążenia.

Jednocześnie zauważono, że na niektórych kierunkach – przede wszystkim prowadzonych w trybie niestacjonarnym oraz na studiach II stopnia – liczba kandydatów była niższa niż liczba dostępnych miejsc. Podzespoły wskazywały, że może to wymagać w przyszłości wzmocnienia działań informacyjnych oraz promocji oferty dydaktycznej. Z drugiej strony, dla kierunków o bardzo wysokim naborze, takich jak kierunek lekarski, pielęgniarstwo, fizjoterapia czy dietetyka, odnotowano utrzymujące się duże zainteresowanie, co potwierdza stabilną pozycję i konkurencyjność tych kierunków na rynku edukacyjnym.

W podsumowaniu, na podstawie przekazanych danych można stwierdzić, że proces rekrutacji w roku akademickim 2024/2025 został przeprowadzony prawidłowo, z zachowaniem wszystkich obowiązujących zasad i procedur, jednocześnie wskazując na kierunki możliwych usprawnień, zwłaszcza w zakresie intensyfikacji działań informacyjnych oraz dalszego rozwoju kanałów komunikacji z kandydatami.

## **VI. PODSUMOWANIE DOSTĘPNOŚCI INFORMACJI NA STRONACH INTERNETOWYCH**

W roku akademickim 2024/2025 Podzespoły ds. Jakości Kształcenia przeprowadziły weryfikację dostępności informacji publikowanych na stronach internetowych jednostek. W większości przypadków potwierdzono, że jednostki udostępniają wymagane materiały, takie jak regulaminy zajęć, karty przedmiotów, harmonogramy oraz dane kontaktowe, a ich aktualność została potwierdzona również podczas hospitacji. Jednocześnie odnotowano istotne ograniczenie zgłaszane przez studentów będących członkami Podzespołów – część treści nie była dla nich dostępna, ponieważ materiały były widoczne wyłącznie dla studentów danego roku lub zapisanych na konkretny przedmiot. W efekcie niektórych informacji nie dało się zweryfikować mimo podjętych działań. Dla kontrastu w innym Wydziale przeprowadzono szczegółową analizę z użyciem dedykowanych narzędzi, potwierdzając zasadniczą poprawność publikowanych treści przy jednoczesnym wskazaniu obszarów do dalszej standaryzacji. Na pozostałych Wydziałach również potwierdzono prawidłowość prezentowania kluczowych informacji, choć w pojedynczych przypadkach zwrócono uwagę na brak strony jednostki lub konieczność jej uzupełnienia.

## **VII. REKOMENDACJE NA KOLEJNY ROK AKADEMICKI**

1. Zwiększenie zwrotności ankiet oceny pracy dydaktycznej i ankiet wsparcia – we wszystkich Podzespołach wskazywano niską liczbę odpowiedzi. Zaleca się intensyfikację komunikacji (zajęcia, mailing, media społecznościowe), zmianę momentu udostępniania ankiet oraz rozważenie dodatkowych narzędzi motywacyjnych.
2. Ujednolicenie i bieżąca aktualizacja dokumentacji dydaktycznej – zwłaszcza kart przedmiotów, sylabusów, regulaminów, treści w BIP oraz linków na stronach jednostek.
3. Utrzymanie nadzoru nad metodami weryfikacji efektów uczenia się – w kilku Podzespołach odnotowano niespójności między sylabusami a rzeczywistą weryfikacją efektów; konieczne jest coroczne potwierdzanie poprawności kart przedmiotu.
4. Digitalizacja procesów administracyjnych w obszarach realizowanych przez członków Podzespołów ds. Jakości Kształcenia Studentów oraz w wsparciu administracyjnym praktyk zawodowych – szczególnie w zakresie elektronizacji dokumentacji, potwierdzania efektów, przepływu informacji o opiekunach oraz monitorowania realizacji praktyk.



5. Poprawa infrastruktury dydaktycznej i warunków zajęć praktycznych – dotyczy to zwłaszcza miejsc, gdzie wskazywano duże grupy ćwiczeniowe, ograniczoną dostępność sal albo brak spójnej informacji o lokalizacjach i harmonogramach.
6. Wzmocnienie terminowości przygotowania kart przedmiotów, programów studiów oraz publikacji sylabusów – wskazane w kilku Podzespołach, zwłaszcza na kierunku lekarskim; rekomenduje się stały harmonogram z nadzorem UZdsJKS.
7. Doskonalenie egzaminów praktycznych i OSCE – kontynuacja rozwoju OSCE, lepsze powiązanie z efektami uczenia się oraz większa liczba zajęć przygotowujących.
8. Zwiększenie dostępności i widoczności informacji o możliwościach rozwoju naukowego i mobilności – uporządkowanie komunikacji o szkoleniach, kołach naukowych, projektach badawczych i Erasmus+, w tym regularne aktualizacje online.

Podsumowując, w roku akademickim 2024/2025 UZdsJKS prowadził nieprzerwaną i intensywną działalność na rzecz zapewnienia i doskonalenia jakości kształcenia studentów, obejmującą zarówno obszar formalno-proceduralny, jak i bezpośrednią współpracę z wydziałami, analizę danych z hospitacji i ankiet, działania przygotowawcze przed wizytacjami oraz rozwój nowych narzędzi i rozwiązań systemowych. Regularność spotkań oraz ich szeroki zakres tematyczny odzwierciedlają wielowymiarowość i złożoność działań niezbędnych do utrzymania wysokiego poziomu jakości kształcenia studentów w Śląskim Uniwersytecie Medycznym w Katowicach.

**PEŁNOMOCNIK REKTORA**  
DS. JAKOŚCI KSZTAŁCENIA STUDENTÓW  
Śląskiego Uniwersytetu Medycznego w Katowicach

*Patrycja Dolibog*  
dr hab. n. med. Patrycja Dolibog

**REKTOR**  
Śląskiego Uniwersytetu Medycznego w Katowicach

*Tomasz Szczepański*  
prof. dr hab. n. med. Tomasz Szczepański