

Profesor dr hab. n. med.

Kraków, 31-07-2019

Barbara Małecka

Klinika Elektrokardiologii

Uniwersytet Jagielloński Collegium Medicum

Kraków

Recenzja Rozprawy Doktorskiej Magistra Sebastiana Głowoca:

„ Przydatność kliniczna zdjęć rentgenowskich w ocenie przebiegu elektrod wewnątrzsercowych”.

Rozprawa na stopień doktora nauk o zdrowiu powstała w Klinice Elektrokardiologii i Niewydolności Serca Wydziału Nauk o Zdrowiu Śląskiego Uniwersytetu Medycznego w Katowicach.

Rozprawa doktorska jest monografią dotychczas nieopublikowaną.

Składa się z wymaganych rozdziałów: Wstęp, Założenia i cele pracy, Materiał i metody, Wyniki, Dyskusja, Wnioski, Piśmiennictwo, Streszczenia.

Dodatkowo został dostany drogą elektroniczną 9-cio stronicowy „Załącznik do metodyki”.

Recenzja dotyczy monografii i jest oparta o papierową wersję opracowania i później dostany załącznik. Sugeruję dodrukowanie załącznika i trwałe połączenie z papierową wersją Rozprawy Doktorskiej.

Doktorant założył następujące cele badawcze:

1. Ocena jakości obrazowania zdjęć RTG i elektrod przy użyciu autorskiej skali w oparciu o metodykę Likerta.
2. Opracowanie metodyki zunifikowanego opisu przebiegu elektrod wewnątrzsercowych

przy użyciu zdjęć rentgenowskich klatki piersiowej.

3. Ocena powtarzalności uzyskiwanych wyników przy użyciu nowo opracowanej

metody pomiędzy badaczami.

4. Stworzenie modelu przebiegu elektrod wewnątrz-sercowych w układzie żylnym.

5. Znalezienie predyktorów mierzonych parametrów.

Założenia pracy są obiecujące i nowatorskie. Z tego powodu przewód doktorski zasługuje na pozytywne zakończenie.

W mojej ocenie rozprawa ma liczne błędy stylistyczne, gramatyczne i interpunkcyjne a po otrzymaniu załącznika do metodyki, obecnie największe zastrzeżenia mam do dyskusji.

Szczegółowe uwagi do pracy:

Wstęp jest nieproporcjonalnie długi w porównaniu do pozostałych części pracy. Rozumiem, że jest to popis erudycji Doktoranta, ale opis wskazań do przewlekłej stymulacji wydaje się niepotrzebny.

Jeżeli chodzi o **prezentację wyników** to wykryłam liczne błędy w tabelach, rycinach i w tekście:

1. Tabela 5 –Brak zdefiniowania Pr, K, R, Pd – otrzymałam wyjaśnienie tych oznaczeń literowych drogą elektroniczną.
2. Ryciny 8-13, 15-26 parametry powinny korelować z długością linii a nie z linią.
3. Rozdział 4.7 – W tytule jest o parametrach prawego serca a następnie Doktorant pisze o frakcji wyrzutowej lewej komory.
4. W rozdziale 4.7 jest też przykładowy błąd, który powtarza się jeszcze w innych miejscach: „Fracja wyrzutowa lewej komory (EF) koreluje istotnie i ujemnie z długością linii E ($r=0,252$; $p=0,018$) i H ($r=0,329$; $p=0,002$) a więc im wyższa frakcja wyrzutowa tym krótsze linie i mniejszy w/w kąt.” – podana wartość r jest nieprawidłowo dla tej ujemnej korelacji dodatnia.

Dyskusja nie odnosi się do uzyskanych wyników, a to jest niezbędne nawet jeżeli piśmiennictwa na ten temat nie ma za dużo (nowatorstwo pracy) to należałoby wyjaśnić jakie powody były do wyboru takich a nie innych mierzonych zależności. Np. dlaczego za predyktory wielkości kątów wybrano kreatyninę, CKD-EPI a nie inne oznaczenia biochemiczne? Dlaczego nie obrano za predyktor wielkości kątów poziomu hemoglobiny, parametrów krzepnięcia lub lipidogramu?

Nie rozumiem dlaczego Doktorant w dyskusji skupia się na systemach służących do opisywania, archiwizacji i przesyłania obrazów. Jeżeli w pracy z tego korzystał to należałoby to uwzględnić w metodyce i podać opracowanie efektów w wynikach.

Nie rozumiem dlaczego kolejne części dyskusji są poświęcone powikłaniom przewlekłej stymulacji jak odma, niedrożność żylna – przecież tego w swojej pracy Doktorant nie analizował.

Należy mieć nadzieję, że podana metoda opisu przebiegu elektrod na podstawie rtg klatki piersiowej może być przydatna w przyszłych opracowaniach naukowych do przewidywania lub opisywania takich powikłań.

Jak słusznie zauważa Doktorant: „W literaturze brak jest kompleksowych analiz dotyczących przebiegu i położenia elektrod przy wykorzystaniu zdjęć rentgenowskich klatki piersiowej.”

Mam nadzieję, że poprawiona monografia stanie się podstawą do uzyskania stopnia doktora nauk o zdrowiu a wynikające z niej publikacje rozpoczną cykl naukowych dociekań elektroradiologicznych.

Tym samym moja ocena rozprawy doktorskiej jest pozytywna. Natomiast nie otrzymałam oceny bibliometrycznej Doktoranta ani żadnego wykazu Jego publikacji.

Tym samym decyzję co do dalszego procedowania przewodu doktorskiego Magistra Sebastiana Głowoca pozostawiam Wysokiej Radzie Wydziału Nauk o Zdrowiu Śląskiego Uniwersytetu Medycznego w Katowicach.


Prof. dr hab. med. Barbara Malecka
specjalista chorób wewnętrznych
Kardiolog
tel. 506 084 478 1625577