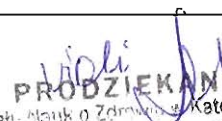


Kierownik Katedry i Kliniki: prof. zw. dr hab. n. med. Tomasz Paszkowski


PRODZIEKAN
Wydział Nauk o Zdrowiu w Katowicach
Śląskiego Uniwersytetu Medycznego w Katowicach
prof. dr hab. n. med. Agnieszka Droszdol-Cop

Lublin, dnia 11 stycznia 2019 r.

Recenzja rozprawy doktorskiej mgr Martyny Mączki pt.: „Wpływ aktywności fizycznej ciężarnych na wybrane parametry okołoporodowe”

Praca doktorska mgr Martyny Mączki dotyczy bardzo ważnego problemu klinicznego związku aktywności fizycznej w ciąży na parametry okołoporodowe. Jest to zagadnienie, któremu w literaturze przedmiotu poświęcono stosunkowo mało uwagi, stąd moja wysoka ocena wyboru tematu zamierzenia badawczego Doktorantki. Przedłożona mi do recenzji dysertacja ma postać 63-stronicowego manuskryptu o układzie typowym dla rozpraw doktorskich. Pracę tę otwiera rozdział *Wstęp*, który stanowi obszerny przegląd obecnego stanu wiedzy w zakresie będącym przedmiotem tego doktoratu. Obszerne fragmenty *Wstępu* mogłyby stanowić treść pracy poglądowej o dużym impakcie edukacyjnym, do dopełnienia której gorąco Doktorantkę zachęcam. W rozdziale *Założenia i cel pracy* Doktorantka formułuje 4 hipotezy. Formułując te hipotezy należałyby unikać terminu „prawdopodobnie” i „będą/będzie”. Logiczną byłaby również zmiana kolejności – najpierw ogólny cel pracy a potem testowane hipotezy.

W kolejnym rozdziale swojej rozprawy doktorskiej mgr M. Mączka przedstawia materiał i metody badań. Liczebność badanej populacji nie budzi zastrzeżeń. Nie zgłaszam również uwag do wyboru metod analizy statystycznej. Sugerowałbym jedynie zmianę terminu „metody i analizy statystyczne” na „metody analizy statystycznej”. Rozdział *Wyniki* zawiera bardzo szczegółowe przedstawienie uzyskanych przez Doktorantkę rezultatów. Ponieważ w rozdziale *Materiał i metody badań* przedstawiono założenia kryterium znamienności statystycznej nie ma potrzeby, iżby w tekście rozdziału *Wyniki* powtarzać „przyjmując $p < 0,05$ ”. Przygotowując pracę do druku warto byłoby uszczegółowić stosowane metody indukcji porodu. Szkoda, iż Autorka nie zdecydowała się na dopuszczenie do badania pacjentek, u których poród zakończył się cięciem cesarskim.

Analiza tego materiału pozwoliłaby bowiem na pozyskanie ciekawych wyników. Uwaga ta będzie mam nadzieję stanowiła zachętę do kontynuowania przedstawionych w tej rozprawie doktorskiej badań w przyszłości. Jednocześnie na str. 44 Autorka pisze iż „w badaniach własnych nie odnotowano statystycznie znaczącego związku stosowania syntetycznej oksytocyny z cięciem cesarskim” co przeczy jednemu z kryteriów wykluczenia z badania w postaci „ukończenie porodu w sposób zabiegowy lub operacyjny”. Wykluczając z badania pacjentki rozwiązane cięciem cesarskim Autorka jednocześnie przedstawia odsetek cięć cesarskich w badanej przez siebie populacji i poddaje dyskusji jego wielkość co jest przejawem pewnej niekonsekwencji. Praca nie zawiera analizy zależności między aktywnością fizyczną w ciąży a czasem trwania pierwszego i drugiego okresu porodu, co pozwoliłoby na weryfikację ciekawych hipotez badawczych. Liczne tabele i ryciny w istotny sposób ułatwiają lekturę rozdziału *Wyniki* a ich poziom edytorski nie budzi moich zastrzeżeń.

W rozdziale *Dyskusja* Autorka zestawia wyniki badań własnych z literaturą przedmiotu. Rozdział ten oceniam dobrze jako, że Doktorantka demonstruje w nim swoją zdolność do krytycznej oceny badań własnych, a także bardzo dobrą znajomość literatury przedmiotu. Na str. 48 Doktorantka formułuje dwa wnioski, których treść odzwierciedla uzyskane wyniki. Przygotowując pracę do druku sugerowałbym wnioski odnieść do hipotez sformułowanych jako cel badania. Manuskrypt kończy streszczenie polsko- i anglojęzyczne. To ostatecznie wymagałoby poprawy np. „aim of the study” zamiast „aim of the paper” (*the only aim of paper is to be published*). W rozdziale *Conclusion* zawarta jest nieprawidłowa treść, iż w badanej populacji aktywność fizyczna w ciąży zapobiegała przyborowi masy ciała. Doktorantka zacytowała w swojej dysertacji 115 pozycji literatury – dobór i styl prezentacji danych bibliograficznych nie budzą moich zastrzeżeń. Cennym uzupełnieniem manuskryptu jest załącznik (kwestionariusz) oraz wykaz skrótów użytych w tekście dysertacji.

W podsumowaniu oceny rozprawy doktorskiej mgr Maryny Mączki pt.: *„Wpływ aktywności fizycznej ciężarnych na wybrane parametry okołoporodowe”* stwierdzam, iż przedłożona mi do recenzji dysertacja jest efektem pracowitej realizacji wartościowego zamierzenia badawczego. Kilka powyżej sformułowanych uwag krytycznych ma charakter redakcyjny i jak sądzę bez trudu te drobne uchybienia można będzie skorygować na etapie przygotowywania pracy do druku. Mam przeto zaszczyt zwrócić się do Wysokiej Rady Wydziału Nauk o Zdrowiu Śląskiego Uniwersytetu Medycznego w Katowicach z wnioskiem o dopuszczenie mgr Martyny Mączki do dalszych etapów przewodu doktorskiego.

KIEROWNIK
III Katedry i Kliniki Ginekologii
Prof. zw. dr hab. n. med. Tomasz Paszkowski

